

**Ministerstvo dopravy ČR  
Nábřeží L. Svobody 12/1222  
110 15 PRAHA 1**

Vaše zn.:

Naše zn.:  
DZS 16/002

Vyřizuje:  
Ing. Utěkal

Datum:  
9. 7. 2016

Věc: **Stížnost**

Vážení,

tímto podávám jménem občanského sdružení Klidná Bašť stížnost na ÚCL, jmenovitě jeho ředitele, z důvodu nezákonného postupu (nečinnosti) v případě správního řízení – opatření obecné povahy sp. zn. 12/730/0056/LKVO/03/13, kterým se zřizuje ochranné hlukové pásmo letiště Vodochody.

#### **Zdůvodnění:**

Jakožto účastník řízení jsme dopisem zn. DOS13/013 ze dne 6. 10. 2013 zaslali ÚCL Připomínky k návrhu vyhlášení OHP.

Hlavním obsahem připomínek byl požadavek na stažení návrhu a zastavení řízení, spolu s podrobným zdůvodněním. Především šlo (a stále jde) o to, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vyhlášení OHP a navíc fakt, že OHP bylo bezprecedentně navrhováno pro budoucí záměr letiště Vodochody, o kterém nebylo – a stále není – jasno. V neposlední řadě pak o rozpor s územně plánovací dokumentací obce a Středočeského kraje.

ÚCL na naše Připomínky vůbec nereagoval a dodnes nepodal žádnou zprávu o stavu jejich vyřízení.

V roce 2014 podávaly obce i občanská sdružení stížnosti na nečinnost ve věci vyřizování námitek a připomínek k návrhu OHP. Na to ÚCL reagoval například v případě obce Panenské Břežany sdělením, že se připomínkami zabývá, pro jejich velký počet však bude jejich vyřízení dokončeno ve IV.Q 2014, kdy také bude řízení dokončeno.

Nic z toho se ovšem nestalo.

Máme za to, že ÚCL úmyslně protahuje správní řízení z důvodů, o kterých nechceme spekulovat. Podle našeho názoru mělo být řízení již dávno ukončeno s negativním výsledkem – totiž zamítnutím návrhu na vyhlášení OHP. Podkladů pro takový postup má ÚCL dostatek. Navíc z měření KHS, které si objednaly obce (jmenovitě Kralupy n. Vltavou) a které proběhlo v roce 2014, vyplývá, že současná hluková zátěž z provozu letiště Vodochody ani zdaleka nedosahuje hlukových limitů, ani tato skutečnost tedy nezakládá důvod pro vyhlášení OHP.

Žádáme tedy o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu.

Navrhujeme, aby ředitel ÚCL inkriminované správní řízení ukončil, jelikož pro jeho pokračování a ne-  
úměrné protahování nejsou žádné důvody.

S pozdravem

Ing. Petr Utěkal  
předseda ZS