



OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 275, 250 65 Líbeznice
OÚ V BAŠTI

Došlo: 12-01-2012 Sp.zn.: 611.Y

Č.j.: 44/2012/001 Příloh: 1: 4

Dne: 10.1.2012

Spis.zn.: 3426/11/
Č.j.: 0182/12/SU/DPO
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

FORTIS STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.
9.května 100
250 73 Jenštejn

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 29.6.2011 podala společnost

FORTIS STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., 9.května 100, 250 73 Jenštejn

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

oplocení jihozápadní hranice pozemku parc.č. 81/6 v kat. území Bašť

(dále jen "stavba").

Popis stavby:

- jedná se o provedení plotu při jihozápadní hranici na pozemku parc.č. 81/6; oplocení bude z drátěného pozinkovaného pletiva napnutého na ocelových sloupcích ve vzdálenostech 3m; sloupy ukotveny v základových betonových patkách; výška plotových pletivových polí bude 1,6m; celková délka plotu = 17,75m

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude **umístěna** v souladu s předloženou dokumentací stavby, především se situačním výkresem současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí. Stavba bude plně umístěna na pozemku 81/6, žádná její součást nebude zasahovat ani přesahovat do pozemků sousedních.
2. Celková **výška** plotu nad přilehlým terénem nepřesáhne 1,6m.

III. Výrok o námitkách účastníků územního řízení:

Účastníci byli poučeni, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží. Dále byli poučeni, že účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Námitka účastnice řízení Magdaleny Bílé, uplatněné při veřejném ústním jednání, týkající se dosavadní neshody o průběhu hranice mezi stavebním pozemkem a pozemky sousedními v jejím spoluvlastnictví, se **z a m í t á**.

Námitka účastníků řízení Magdaleny a Milana Bílých, ve kterých konstatují především to, že vytýčení předmětné hranice proběhlo bez jejich přítomnosti a rozporují předložený protokol o vytýčení hranice pozemku č. 758-105/2001 v souvislosti s existencí předcházejících vytyčovacích podkladů, se **z a m í t á**.

Námitky ostatních účastníků územního řízení nebyly vzneseny.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

FORTIS STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., 9.května 100, 250 73 Jenštejn

Odůvodnění:

Dne 29.6.2011 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Stavební úřad opatřením SZ: 3426/11/SU č.j.: 3457/11/SU/JSt ze dne 30.6.2011 oznámil zahájení územního řízení předepsaným způsobem známým účastníkům řízení (orgány státní správy v řízení nespolutupůsobí). Okruh účastníků územního řízení byl stanoven ve smyslu ust. § 85 stavebního zákona a kromě žadatele a obce, na jejímž katastru má být požadovaný záměr uskutečněn, do jeho okruhu zařadil též osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

K projednání žádosti současně stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na den 10.8.2011, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Vzhledem k tomu, že při ústním projednání uplatnila účastnice řízení Magdalena Bílá námitku, týkající se dosavadní neshody mezi ní a žadatelem o průběhu hranice pozemku dotčeného návrhem stavby a pozemků sousedních v jejím spoluvlastnictví, stavební úřad v rámci snahy o odstranění rozporů vyzval navrhovatele (zápisem výzvy do protokolu z jednání) k předložení aktuálního dokladu o vytýčení společné předmětné hranice. Po obdržení tohoto podkladu s následně stavební úřad pokračoval v řízení, když opatřením č.j. 6468/11/SU/DPo ze dne 2.12.2011 oznámil účastníkům řízení, že podklady pro rozhodnutí byly doplněny s tím, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnil vyjádřit se ke všem podkladům pro rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad námitky účastníků řízení Magdaleny a Milana Bílých, ve kterých konstatují především to, že vytyčení předmětné hranice proběhlo bez jejich přítomnosti a rozporují předložený protokol o vytyčení hranice pozemku č. 758-105/2001 v souvislosti s existencí předcházejících vytyčovacích podkladů.

K uvedeným námitkám, jež byly ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí zamítnuty, stavební úřad konstatuje:

- ve smyslu ust. § 86 odst. 4 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d) stavebního zákona (tj. vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich), uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Z uplatněných námitek stavební úřad dovodil, že vlastníci sousedních pozemků by se cítili dotčeni na svých vlastnických právech, pokud by jejich pozemky byly dotčeny navrhovanou stavbou. Stavební úřad při posouzení uplatněných námitek dospěl k závěru, že vydáním tohoto rozhodnutí a při splnění stanovených podmínek, však toto jejich právo dotčeno není, neboť rozhodl o umístění stavby zcela na pozemku navrhovatele, tj. na parc.č. 81/6. Žadatel plně v souladu s požadavkem vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a jejími přílohami, předložil situační výkres zpracovaný na podkladě katastrální mapy. Stavební úřad proto uplatněné námitky nevyhodnotil jako spor občanskoprávní povahy o vlastnická práva, který by se týkal existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, a o nichž by mu nepříslušelo rozhodovat. Je však jednoznačné, že od rozhodnutí o umístění stavby je třeba odlišit vlastní realizaci stavby. K tomuto je nezbytné zajistit průběh hranice v terénu, aby stavba oplocení byla skutečně realizována na pozemku žadatele. Teprve takový spor o průběhu hranice mezi pozemky by byl následně věcí případného soudního řízení, ale již zcela mimo územní řízení

- k připomínce jmenovaných účastníků, že nebyli osobně přítomni vytyčování průběhu hranice, lze uvést, že jejich přítomnost není nezbytná, neboť provedení vytyčení v terénu je „technickým“ úkonem oprávněného geodeta, jež je proveden shodně ať již za přítomnosti dotčených osob, anebo nikoli; tímto jeho úkonem nedochází v terénu (ani v katastru nemovitostí) k žádným změnám

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a 91 stavebního zákona, projednal ji s účastníky územního řízení a zjistil, že jejím umístěním, uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. V průběhu řízení nebyl konstatován rozpor navrhovaného záměru

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací, tj. se schváleným územním plánem obce Bašť z roku 2006
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškami č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění předmětné stavby, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která podle § 103 stavebního zákona nevyžaduje ohlášení stavebnímu úřadu ani stavební povolení, může být realizována po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to za splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Jako nezbytný požadavek je třeba před zahájením výkopových prací provést ověření průběhu předmětné hranice v terénu oprávněným geodetem.

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, byl včas uhrazen.

Obdrží účastníci územního řízení:

FORTIS STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., IDDS: p3h6yec
Obec Bašť, IDDS: krhbtu3

Ostatním účastníkům územního řízení, tj.:

Jindřich Koranda, Na Zádole č.p. 215, 250 63 Veleň
Michaela Korandová, Na Zádole č.p. 215, 250 63 Veleň
Milan Bílý, Bašť č.p. 183, 250 65 Líbeznice
Magdalena Bílá, Bašť č.p. 183, 250 65 Líbeznice
Petr Himl, Bašť čp. 13
Martina Himlová, Bašť čp. 13

bude rozhodnutí doručeno ve smyslu § 92 odst. 3 stavebního zákona formou veřejné vyhlášky.

Tato listina musí být po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce v místě obvyklé.

19 -01- 2012

Vyvěšeno dne:

Svěšeno dne:

Razítko, podpis:

Razítko, podpis:

}

Obecní úřad Bašť
Obecní 126, Bašť, 250 65
tel.: 283981065
IČO: 00240036