



Obec Bašť Zastupitelstvo obce Bašť

Zápis ze 39. zasedání Zastupitelstva obce Bašť konaného dne 18. 06. 2026 od 18.45 hod

Přítomni: Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lucie Caltová, Mgr. Lenka Pátková, Mgr. Petr Dušek (příchod 19.15), Eduard Chvátal, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Ing. Adéla Kokešová, Radovan Krtil, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek

Omluveni: Blanka Jiříková (omluvena), Ladislava Megerová, DiS. (odchod 23.05), Zuzana Schubertová (odchod 23.05)

Neomluveni: Ing. Antonín Kreml,

Zahájení jednání zastupitelstva

Zasedání zastupitelstva obce Bašť (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18:45 hodin starostkou obce Bc. Kateřinou Novákovou („dále jako „předsedající“).

Předsedající konstatovala, že zasedání zastupitelstva bylo dle zákona o obcích řádně svoláno, informace o termínu, místě a návrhu jeho programu byla obecním úřadem zveřejněna na úřední desce a na elektronické úřední desce. Předsedající konstatovala, že dle prezenční listiny je přítomno 11 členů zastupitelstva z celkového počtu 15 členů, zastupitelstvo je tak usnášeníschopné (dle ustanovení § 92 odst. 3. zákona o obcích).

Prezenční listina je **přílohou č. 1** tohoto zápisu. Dále předsedající uvedla, že není pořizován zvukový záznam jednání.

1. Určení zapisovatele a ověřovatelů

Zapisovatelkou tohoto jednání byla určena: Mgr. Lenka Pátková

Ověřovatelé: Bc. Jiří Vacek, Mgr. Lucie Caltová

2. Schválení programu

(Navrhovatel: Bc. Kateřina Nováková)

Navržený program jednání:

1. Určení zapisovatele a ověřovatelů
2. Schválení programu
3. Žádost o odkup pozemku 610/1-SŽ
4. Stanovení počtu členů zastupitelstva obce pro volební období 2026-2030
5. Dotace KC Bašť
6. Obecní Policie Bašť

7. Parkovací stání - lokalita Nad Dvorem
8. Podnikatelský záměr Vila
9. Revokace usnesení rady obce
10. Aktualizace Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
11. Projekt Dětské hřiště Hradiště - Nová Bašť
12. Různé

Začátek 18:50h

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **schvaluje** zveřejněný program 39. schůze Zastupitelstva obce Bašť v předloženém znění.

Hlasování Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1/39/2026 bylo přijato

3. Žádost o odkup pozemku 610/1-SŽ

Obci byla dne 16. 1. 2026 doručena žádost o koupi pozemku p. č. 610/1 k.ú. Bašť ve vlastnictví obce od státní organizace Správa železnic. Předmětný pozemek se nachází na samotné hranici katastrálního území Baště, za Mělnickou silnicí. Jsou na něm části železničního tělesa a další zařízení dráhy v majetku Správy železnic. Jeho výměra je dle katastru nemovitostí 31 m². ZO odsouhlasilo záměr prodeje -5/34/2026- s tím, že rozhodující bude nabídnutá cena. SŽ nabízí kupní cenu ve výši 15.810 Kč. Předložený znalecký posudek obdrželi zastupitelé v podkladech.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej pozemku p. č. 610/1 k.ú. Bašť o výměře 31 m² za cenu 15.810 Kč do vlastnictví České republiky a do práva hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Praha 1.

Hlasování Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2/39/2026 bylo přijato

4. Stanovení počtu členů zastupitelstva obce pro volební období 2026-2030

Povinnost stanovit počet členů zastupitelstva obce pro volební období vychází z ust. § 67 zákona o obcích. Starostka navrhuje ponechat počet členů pro následující volební období ve stejné výši jako je ve stávajícím volebním období, tj. 15 členů. Pro obce nad 3 000 do 10 000 obyvatel je dáno rozmezí v počtu zastupitelů 11 až 25 členů.

Zastupitel Mgr. Kaliba vznesl připomínku k chybějícím podkladům k tomuto bodu a upozornil na stávající stav - přístupnost DIGI správy pro zastupitele. Odpověď: dnes bylo se zastupitelkou paní Megerovou kontrolováno. Měla přístup do bodu, k usnesení a k přílohám. Dojde k překontrolování nastavení v DIGi správě. .

Veřejnost: Proč je počet zastupitelů 15, může být víc či míň? Odpověď: Je to minimum, aby byla rada. Počet zastupitelů vychází z právního předpisu, kde je pro obce nad 3 000 do 10 000 obyvatel dáno

rozmezí v počtu zastupitelů 11 až 25. .

Proběhla diskuze mezi zastupiteli a veřejností ke složení rady ohledně výsledku voleb do zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **stanoví** v souladu s § 67 a § 68 zákona o obcích pro volební období 2026–2030 počet členů Zastupitelstva obce Bašť na 15 členů.

Hlasování Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3/39/2026 bylo přijato

5. Dotace KC Bašť

Po vznesení dotazu na SFŽP ze dne 9.6. 2026 u dotace na „Zateplení a výměnu zdroje vytápění KC Bašť Dlouhá 52“, zda již pro obec Bašť mají bližší informace, přišla 11.6. 2026 níže citovaná odpověď, kterou zastupitelé obdrželi v podkladech. Do dnešního dne nebyla doručena žádná reakce ze strany MŽP.

"Dobrý den,

Na MŽP byla předána informace o pochybení (proplacení prací, které se nerealizovaly, VP/MP nehlášených dopředu SFŽP ČR). MŽP Vám k tomu v nejbližších dnech zašle svoje stanovisko, pravděpodobně s výzvou k vrácení části prostředků."

Veřejnost: Kdo je zodpovědný za chybný postup? Odpověď: Jedná se o dotaci z roku 2020 -2021. Je to dotace na zateplení. Odpovědnost má předchozí zastupitelstvo. Až přijde nějaká zpráva z MŽP, věc bude řešena na zastupitelstvu.

6. Obecní Policie Bašť

Starostka navázala na předchozí jednání zastupitelstva, které otevřelo možnost zřízení obecní policie v Bašti. Občanům obce bylo prostřednictvím dotazníku umožněno vyjádřit se k možnému zřízení obecní policie. Obci se vrátilo 218 vyplněných dotazníků - výsledek je vložen v podkladových materiálech k tomuto bodu. Po vznesených připomínkách na minulém zastupitelstvu došlo k dalšímu ověření avizovaných nákladů na zřízení a provoz obecní policie, když zástupci obce navštívili na doporučení dopravní policie obec Polerady, která zřídila vlastní policii na podzim minulého roku. Starostka na prezentaci seznámila přítomné s předpokládanými náklady na zřízení obecní policie.

Příchod zastupitel Mgr. Petr Dušek 19.15h.

Starosta obce Polerady potvrdil správnost předpokládaných nákladů a zdůraznil, že založení obecní policie byl správný krok v jejich obci. Každodenní přítomnost strážníků přinesla očekávaný přínos pro obec ve snížení rychlosti projíždějících aut, dodržování pořádku na veřejném prostranství, dohled a prevence nad pohybem a chováním dětí, apod.

Z dotazníků vzešel i dotaz, jak je to s výnosy z pokut. Při vlastní policii by výnosy z pokut šly do obecního rozpočtu ne do rozpočtu obce Líbeznice, jak je tomu nyní.

1. místostarostka Mgr. Caltová uvedla, že není proti zřízení OP, ale domnívá se, že to je hurá akce z důvodu, že musí být dána výpověď Líbeznicím, kde je 6 měsíční výpovědní lhůta, proto to je

na tomto zastupitelstvu. Není to podle ní správný krok, protože by bylo zavázáno budoucí zastupitelstvo. Dále uvedla, že jako 1. místostarostka obce poslala žádost na pana Sedláka - vrchního strážníka Obecní policie Líbeznice, kde ho oslovila s dotazem na probíhající komunikaci, resp. schůzky se starostkou obce, jež vycházejí ze smlouvy mezi obcí Bašť a Líbeznice. Přečetla text dotazu:

Dobrý den vážený pane Sedláku, na čtvrtetní zastupitelstvo je zařazen bod "Obecní policie Bašť" a v důvodové zprávě je uvedeno, že se bude hlasovat o zřízení nebo nezřízení Obecní policie Bašť. Jedná se o nemalou částku v budoucích výdajích a zřízení obecní policie Bašť je nejen dle mého názoru v tuto chvíli urychlená a nepromyšlená akce před volbami, ale navíc dojde k výpovědi veřejnoprávní dohody. Prosím Vás tímto jako 1. Místostarostka obce o informace k podání uceleného přehledu pro rozhodování zastupitelstva. Prosím Vás tímto o sdělení počtu vašich schůzek s naší starostkou obce, kde jste řešili vaši činnost a domlouvali se na budoucích činnostech či bezpečnostních akcích v obci Bašť ke zlepšení bezpečnosti či veřejného pořádku v oblastech vaší kompetence, kde je tomu aktuálně v obci Bašť potřeba. Jde mi o to, jestli jste informován někým z obce Bašť, kde a v čem jsou v naší obci problémové oblasti a kde by bylo potřeba zajistit zvýšený bezpečnostní dohled či jiné preventivně bezpečnostní akce. V dohodě o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy uzavřené dne 10. 6. 2014 je v čl. 2 odst. 5 této dohody uvedeno: Obě smluvní strany se zavazují k úzké vzájemné spolupráci a obousměrné výměně informací při výkonu činnosti obecní policie na území obce Bašť. Pro koncepční dohodu, dlouhodobější úkoly, plánování činnosti a zapojení vícečlenných hlídek je za zřizovatele OP kontaktní osobou velitel OP, za obec Bašť je kontaktní osobou starosta obce, nebo jím pověřená osoba. Ve všech ostatních případech se vzájemně informují přímo určený pracovník a starosta obce, nebo jím pověřená osoba. V čl. 2 odst. 6 je dále uvedeno: Velitel Obecní policie Líbeznice projedná vždy v pravidelné 14-ti denní periodě, se starostou obce Bašť, podrobný plán služeb určeného příslušníka obecní policie, vč. Čtrnáctidenního programu dvou a tříčlenných hlídek policie, a to podle potřeb obce Bašť. Z uvedeného vyplývá, že pro zajištění plnění veřejnoprávní dohody je předpokladem oboustranná úzká spolupráce a starosta obce by Vám měl pravidelně sdělovat problematiku a plánovat s vámi činnosti v obci Bašť dle aktuální potřeby a sdělovat problematiku v obci. Prosím tedy o informaci, kolik bylo takových schůzek se starostkou k zajištění potřebných činností a k předání informací ohledně potřebných úkolů v naší obci. Důvodem je kompletní informovanost zastupitelů před hlasováním o zřízení či nezřízení obecní policie Bašť. Případně žádá ještě o informaci, jestli jsou sdělovány požadavky na činnosti v naší obci jinou cestou např. emailem a kolik takových emailů k zajištění vaší informovanosti Vám bylo zasláno, tak aby plánování vaší činnosti odpovídalo aktuální potřebě v obci Bašť. Problémové oblasti jsem s Vámi chtěla řešit, proto jsem si chtěla nechat zasílat svodky události, abych si udělala přehled a případně navrhla starostce potřebné činnosti, ale tuto problematiku si nechala paní starostka plně v kompetenci a teď navrhuje překotné a nepromyšlené zřízení obecní policie Bašť za mě v nevyhovujících prostorech. Zastupitelstvo obce Bašť by mělo rozhodovat na základě kompletních a ucelených informací, ať už se rozhodne jakkoliv. Předem Vám tímto velice děkuji

Následně přečetla text odpovědi vrchního strážníka pana Sedláka: Dobrý den, se současnou starostkou obce Bašť jsem nikdy neměl a nemám dohodnuté pravidelné schůzky, na kterých bychom hodnotili činnost Obecní policie nebo plánovali budoucí činnost OP na území obce. Nebyl jsem také za Obecní policii Líbeznice nikdy pozván na ZO obce ,abych přednesl zprávu o činnosti OP za uplynulé období, jak to bylo zvykem za všech předchozích vedení obce. S paní starostkou jsem v telefonickém kontaktu. Pro obec Bašť je určený strážník Jiří Vacek, se kterým by mělo vedení obce spolupracovat. Do současné doby nemám od vedení obce negativní informace k činnosti Obecní policie Líbeznice.

Dále 1. místostarostka uvedla, že se chtěla angažovat v problematice bezpečnosti v obci, když

požádala Obecní policii Líbeznice o zaslání svodky událostí. Když však obdržena první svodku, starostka zakázala poskytovat tyto informace její osobě s odkazem na porušování GDPR. Snížení rychlosti by se dalo řešit měřením rychlosti obecní policií Líbeznice a pokutováním řidičů.

Předsedající k vzneseným připomínkám uvedla, že se rozhodně nejedná o „hurá akci“, když potřeba zřízení místní obecní policie se zvýšila se zřízením svazkové školy v Bašti, tj. od září minulého roku. Tento krok a podmínky jejího zřízení byl připravován 3 zastupiteli 6 měsíců. Nejedná se pouze o dohled u školy, ale o samotnou přítomnost strážníků v obci - v parku, u školek, na veřejném prostranství, monitoruje se rychlost v obci, apod. Strážník na přechodu má určitě větší autoritu než jiná osoba v reflexní vestě. Svodky jsou dlouhodobě zasílány starostce, nikomu dalšímu. Tak to i vyplývá z platné smlouvy z roku 2019. Pověřenec GDPR nedoporučil zasílání svodek širšímu okruhu osob. V minulém období byly svodky posílány na obecní e-mail, proto přišlo upozornění, aby to šlo přímo na 1 konkrétní email. To že je pan Vacek pověřený strážník nebylo nikde uvedeno ani zmíněno. Je to nová informace ze strany Obecní policie Líbeznice. Problémy či požadavky obce se řeší operativně po telefonu. Jednalo se např. o situaci řešení přechodů před školou, pohyb dětí při zřizování provizorních tříd v KC, při akcích se požádalo o zvýšení dohledu, stejně se řeší i další potřeby obce, nyní se řeší např. černá skládka v lese..

Zastupitel Mgr. Kaliba: Dotazník byl prezentován jen částečně, některé „koláče“ byly přeskočeny. Následovalo přečtení dotazníku, který je **přílohou č. 2** zápisu. Poté vyjádřil pochybnost nad vyčíslenými náklady na vybavení strážníka, na strážníka, zpochybnění prostor pro služebnu, přítomnost policisty beze zbraně, pochybnosti nad sehnáním osoby strážníka... a další.

Zastupitel Mgr. Dušek se vyjádřil k postupu a připomínkám 1. místostarostky Mgr. Lucie Caltové, když se pozastavil nad skutečností, koho zastupuje a proč rozporuje zřízení obecní policie, když to není v rozporu s jejím volebním programem. Dále odkázal na skutečnost, že obecní policie se má zřídit k 1. 1. 2027, což není překotná činnost. Proběhla vzájemná diskuze.

Zastupitelka Ing. Kokešová uvedla, že diskuze je o tom, zda zřídit nebo ne. Ona je pro zřízení. Vlastní obecní policii zřizují i menší obce, nemůže to být takový problém, když to utáhnou obce s menším rozpočtem. Mít policii u sebe je výhodnější, musí být její větší přínos než mít policii v Líbeznici. Dojde-li ke schválení v půlce dalšího školního roku, tj. v lednu 2027, bude to posunutě zase o celý školní rok. Vrátila by se k tomu, jestli hlasovat pro a nebo ne.

1. místostarostka Mgr. Caltová přečetla část ze svého volebního programu, když mimo jiné uvedla: V oblasti bezpečnosti našich obyvatel, jejich majetku a majetku obce se zaměříme na revizi práce obecní policie Líbeznice a policie Bašť., Uvedla, že to přečetla pro zastupitele Petra Duška. Opakovala překotnost, dočasnost místa služebny obecní policie, výhody posunutí zřízení do rekonstruovaného úřadu.

Zastupitel Bc. Pekárek - bylo zabezpečeno, aby dotazníky nešly odesílat vícekrát? Odpověď: Z jedné IP adresy šlo to jen jednou. Veřejnost se vyjádřila, že někomu to šlo jednou, někomu vícekrát (ale nezkoušel to odeslat)

- bude mít obec na zřízení, na provoz? Neřítíme se někam, kde bychom to neutáhli?

Zastupitel Mgr. Dušek připomněl, že do provozu je potřeba zahrnout i výnosy z pokut. Předsedající doplnila, že starosta z Polerad upřesnil aktuální náklady na policii předchozí den a přečetla shrnutí nákladů v jednotlivých oblastech z prezentace.

Proběhla diskuze k stavebnímu řešení možné služebny obecní policie a jejímu umístění v knihovně.

1. místostarostka Mgr. Caltová zopakovala, že je pro zřízení obecní policie v budoucnu, ale ne tak narychlo a před volbami.

Následovala diskuze k riziku podání výpovědi, zajištění služebny, strážníka, zavázání budoucího zastupitelstva, možnosti ponechání v platnosti stávající smlouvy a požadování jejího dodržování, příp. vyjednání činnosti jednoho strážníka na našem území, úpravě policejní služebny. Rovněž byla vznesena připomínka k nesprávnému určení obcí využívajících vlastní obecní policii, když nebyly osloveny obce ze svazku, které využívají školy v Líbeznicích nebo v Bašti..

Starostka uvedla, že oslovena byla obec, která jako poslední v okolí zřizovala obecní policii (aktuálnost cen) a obec, kterou doporučila Policie ČR paní Hanousková. Tato se vyjádřila rozhodně pro vlastní policii s tím, že jeden strážník, který bude mít svůj rajon, pro začátek stačí.

Veřejnost: Dotaz na přechody - semaforey. Odpověď předsedající - celá ulice od Kerštofa po obecní úřad je řešena v rámci Nové návsi a dosud nemá stavební povolení. Nový semafor u parku nevyšel, nevyšel semafor ani u křižovatky, protože křižovatka tam je moc malá a je tam toho už nyní moc. Byly by nutné stavební úpravy, ale obci do toho zasahuje chodník v ulici k Beckovu. Stále probíhá dědické řízení. Teprve až následně bude moci být řešeno osvětlení. Brandýs zahájil řízení ohledně Nové návsi. Tím, že spolu nevyrostly škola - Nová Návěs, policie nepovolila přechod, tudíž tam nemůže být chodník, na který by děti přecházely.

Je v řešení posunutí přechodu ve směru Klíčany před autobusovou zastávku a měla by být povolena i rychlost 30km/hod.

Veřejnost: Připomínka, že přechod pro děti a přístup do školy se měl udělat z parku, přímo z ulice U Parku a dále po provizorním chodníku do Nové návse. Odpověď: starostka vysvětlila provázanost stavby a především projektů svazkové školy a tzv. Nové návsi. Nelze provádět úpravy odlišně od vysoutěženého projektu, kdy u obou částí bylo plánováno, že budou vystavěny současně. Dopravní policie přechod u parku nepovolila. Projekty byly vybrány v architektonickém řízení. Projektanti trvají na jimi navrženém řešení. To ale není průchod do Nové návsi kolem sýpky.

Veřejnost: Co nám poskytují a za kolik z Líbeznice. Odpověď: Cena 750 000kč/rok, ve smlouvě je 35hodin týdně z toho 10 hodin pochůzková činnost.

Následovala diskuze s uváděním pro a proti při zřízení obecní policie. Zmiňovány byly bezpečnost v obci, ukvapenost, zahlcenost líbeznické policie, nejednotnost, překračování rychlosti a její měření, chování nejen dětí.

Starostka obce shrnula závěr- jsou hlasy pro i proti. Buď dojde k vypovězení stávající smlouvy a zřízení vlastní obecní policie nebo se bude vycházet ze stávající smlouvy, která by měla být z obou stran naplňována, případně upravena. Pokud se nerozhodne o zřízení policie nyní, předáme všechno co máme připravené budoucímu zastupitelstvu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce

I. **rozhodlo** o zřízení Obecní policie Bašť a **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku o zřízení obecní policie s účinností od 1. 1. 2027.

II. **pověřuje** starostku obce podáním výpovědi veřejnoprávní smlouvy o výkonu činnosti obecní policie ze dne 12.3.2019 obci Líbeznice.

Hlasování Pro 8 Proti 5 (Mgr. Lucie Caltová, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek) Zdrželi se 0

Usnesení č. 4/39/2026 bylo přijato

7. Parkovací stání - lokalita Nad Dvorem

(Navrhovatel: Mgr. Lucie Caltová)

Starostka k otázce parkovacího stání v lokalitě Nad Dvorem uvedla, že kvůli zklidnění dopravy zadání a návrh dostala společnost GRP geodézie a projekce v srpnu 2025. V nabídkové ceně je, že nejdříve se pořídí studie s projednáním, pak by byla předložena dokumentace na stavební úpravy a pokud by projekt vyvolal nějaké potřeby odvodnění, tak by se přistoupilo k dalším krokům. V současné době jsme pouze u té studie, která ještě nebyla projednána. Zadání pro projektanta bylo, aby ze svého odborného pohledu do té lokality navrhnul, co je z jeho pohledu důležité. Tato studie byla radním předložena, ještě neproběhla schůzka. V případě, že by ty navržené úpravy byly odsouhlaseny, pak by se teprve přistoupilo k tomu, že by se začala dělat projektová dokumentace. Tam ještě nejsme. K důvodům, proč je tady ta časová prodleva. Obec má víc projektantů, nemá jen jednoho. Vyskytly se jiné věci, které obec potřebovala řešit urgentně, a tak byli požádáni, aby přerušili práci na studii v lokalitě Nad Dvorem a řešili urgentnější věci: cyklostezka do Líbeznic, osvětlení přechodů, zaměření lamp, které jsou bez stavebního povolení, zaměření hřiště v Baštěku, věci k narovnání stavebních záležitostí u anonymního udání na stavebním úřadě - fotbalové kabiny, starý sběrný dvůr, chodník na Mělnické (od Psí louky po autobusovou zastávku).

Následně předsedající předala slovo 1. místostarostce Mgr. Caltové, která uvedla že radní Bc. Pekárek požadoval změnu parkovacích stání ústně na radě, protože stávající místa jsou zakreslena nevhodně (v brance). Pan Pekárek chtěl projekt na revizi parkovacích míst, aby projektant navrhl nové stání, které bude odpovídat normám. Emailem z 16. 4. 2025 oficiálně požádal o zařazení na program rady: "8. Revize (zrušit/zřídit/změnit) všech parkovacích stání v obytné zóně - lokalita Nad dvorem" V současnosti jsou některá ohrazená stání situována:

- ve vjezdu/výjezdu z pozemku daného vlastníka
- umístěna blízko do křižovatky písmene T
- občané si je svévolně začernují (ruší).

Bod byl zařazen, mělo by dojít k zmírnění rychlosti v dlouhých ulicích v této lokalitě. V zápise z rady není ani jeden požadavek, není to radním posíláno k podpisu a odsouhlasování. Radní si nemohou zápis zkontrolovat, protože ho neobdrží. Následně v říjnu, když byl poprvé vložen návrh projektu na úpravu parkovacích stání v lokalitě Nad Dvorem, tak byly radními vzneseny požadavky na jeho úpravu s konkrétními požadavky. Že to v zápise není, zjistila 1. místostarostka v říjnu. Dále byl vznesen požadavek na schůzku s projektantem za účasti radních Mgr. Caltové a Bc. Pekárka, který do dnešního dne nebyl vyslyšen. Následně byly zastupitelům a občanům popsány navrhované změny ze strany projektanta - 6 zvednutých nájezdů a to i v nevhodných místech a toto zvednutí vyvolá přesuny vpustí a dále výškové úpravy kanalizačního zařízení a vodovodních zařízení. Žádný záměr na takový projekt nebyl schválen. Bylo upozorněno na prováděné geodetické zaměření, které nebylo z pohledu 1. místostarostky potřeba a celá akce vyjde podle jmenované na 5 mil. korun. Ptala se starostky, co bylo v zadání úprav. Starostka řekla, že ho požádala, aby navrhl taková opatření, která jsou z pohledu odborníka vhodná na zklidnění dopravy. 1. místostarostka zopakovala, že požadavky nejsou zaznamenány do zápisu z rady, starostka objednává zakázky dle vlastního uvážení, není to odsouhlaseno. Radní dospěli k závěru, že je potřeba regulovat objednávání projektových prací, které do budoucna stojí obce miliony. Chtěli zanést povinnost pro starostku, aby dávala na radu projekty, aby byla radě předkládána standartní smlouva se základními právy, povinnostmi, termíny. Následně byla přítomným promítnuta objednávka na projektové práce - 18.000Kč za studii. Zazněl dotaz na cenu geodetického zaměření. K tomu předsedající uvedla, že geodet prováděl zaměření v souvislosti s odvodněním, protože to souviselo s projektem Nové návse a projektant naplánoval nové odvodnění ulice K Beckovu, ale neměl prověřené odvodnění horních ulic a bylo zjištěno, že dešťové vody neodtékají. Prvotně bylo geodetické zaměření děláno v souvislosti s dešťovou kanalizací, nikoli v souvislosti se zpracováním studie - parkování v lokalitě

Nad Dvorem. Geodet to dělal kvůli zpracování v digitální technické mapě.

Dotaz na starostku, zda byla zaplacená studie? Studie zaplacená byla, projekt zaplacen nebyl.

1. místostarostka Mgr. Caltová uvedla, že procházela obec s panem Vackem, kdy zjistili, že zakreslení návrhu neodpovídá realitě - zákresy jsou v místech branek, vjezdů.

Zastupitel pan Krtil připomněl, historii zadávání veřejných zakázek a původní argumenty 1. místostarostky.

Starostka: zopakovala, že v lokalitě není nic naplánovaného, je to jen studie k projednání. Žádné statisíce ani miliony nejsou na pořadu. Následně proběhla diskuze k postupu při zakreslování parkovacích míst, k přítomnosti projektanta v obci při zákresu navrhovaných úprav, k obsahu a připomínkování zápisů z rady. Starostka ozřejmila průběh rady, promítání na televizi - vidí všichni radní, pokud mají radní připomínky nebo chtějí něco doplnit, je to tam vždy po jejich požadavku doplněno. Záписы jsou na OU, všichni zastupitelé do toho mohou nahlédnout. Ukázka důvodu neukončeného zápisu - neposkytnutí výstupních údajů ze strany 1. místostarostky.

Místostarostka Pátková se ohradila oproti výtce, že dochází k přepisování zápisů z rady, když uvedla, že všichni radní přímo vidí, co je do zápisu zapisováno. Pokud chtěla Mgr. Caltová něco dopsat - měla pocit, že tam něco chybí, mohla to přímo na radě uvést. Pokud dojde k úpravě následně, je to pouze stylistická změna, aby usnesení dávala smysl. Kontrolují se částky, čísla pozemků, jména, aby vše sedělo s podklady. Nikdy není měněn obsah bodu.

Poté starostka poukázala na změnu zápisu provedenou v době konání zastupitelstva 1. místostarostkou.

Zastupitel Bc.Vacek: Jsou stávající místa zakreslena legálně? Ne. dohledaná dokumentace neodpovídá stávajícímu stavu. Místa neodpovídají zákresu.

Zastupitel Bc. Pekárek: V listopadu 2017 to bylo schváleno, fyzicky zakresleno mnohem později (došlo k výstavbám vjezdů a bran).

Zastupitel pan Krtil uved, že pokud by v usnesení byl text jen k projektové dokumentaci, může to vzít na vědomí, ale nebude se vyjadřovat k tomu, že si rada něco řekla nebo neřekla nebo napsala či nenapsala do zápisu. Nemůže si to ověřit. se nebude vyjadřovat k tomu, že rada něco namítá.

Zastupitel Bc. Pekárek - stávající stav neodpovídá normám, procházeli jsme tu lokalitu. Je potřeba vyřešit stání v této lokalitě - revizi parkovacích stání, do dlouhých ulic dát zpomalovací prvky.

Návrh usnesení: NESCHVÁLENO

I. Zastupitelstvo obce

bere na vědomí informace podané 1. místostarostkou Mgr. Lucií Caltovou k bodu Parkovací stání - lokalita Nad Dvorem a vyjádření starostky Kateřiny Novákové

II. Zastupitelstvo obce Bašť nesouhlasí s úpravami místních komunikací realizované na základě zadání starostky bezdůvodně.

III.. Zastupitelstvo obce Bašť pověřuje 1. místostarostku obce přípravou návrhu smlouvy s podmínkami realizace a termíny a dále jí pověřuje zajištěním poptávkového řízení na projektové práce ve spolupráci s radním Bc. Michalem Pekárkem s následujícími požadavky: Revize parkovacích míst, chodník v ulici Ke Kastoru, osazení gumových čtverců do Dlouhých ulic, tak jako v ulici Sedlecká.

Hlasování Pro 5 Proti 3 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková)
Zdrželi se 5 (Eduard Chváta, Ing. Adéla Kokešová, Radovan Krtil, Ladislava Megerová, DiS., Zuzana Schubertová)

Usnesení č. 5/39/2026 nebylo přijato

8. Podnikatelský záměr Vila

(Navrhovatel: Mgr. Lucie Caltová)

Podnikatelský záměr Vila - starostka k věci uvedla, že tento podnikatelský záměr byl projednán na zastupitelstvu na podzim 2025, a vzešel z něho úkol oslovit statika. Žadatelka byla následující měsíc na prohlídce budovy a v měsíci prosinci došlo k první obhlídce statikem. Poté musela obec řešit kolize s vytápěním budovy a únikem vody v prostorách objektu. Po vyřešení havárií odborníci na statiku opětovně provedl několik kontrol (místnosti, sklepy, rozvody). Písemný závěr z posouzení budovy, který zastupitelé dostali v podkladových materiálech, obec obdržela 10. 6. 2026. Jeho součástí byly i předpokládané náklady na opravy.

1. místostarostka Mgr. Lucie Caltová upozornila na dlouhou prodlevu mezi podáním žádostí a odpovědí ze strany obce, kdy tato trvalo 10 měsíců. Vyhotovení posudku zaměstnancem obce na dohodu trvalo od 4.9. 2025, Usnesením zastupitelstvo pověřilo obecní úřad, aby zajistil prohlídku Vily statikem z důvodu zjištění stavu budovy a dalšími odborníky, kteří provedou vyhodnocení nákladů na její rekonstrukci.

Veřejnost: Informace od zájemce, že záměr zněl na znovuotevření vily na restauraci, kdy pro to má připravené určité finanční prostředky, což by se zohlednilo při nájemném. Žádost o zaslání vyřízení žádost ze strany obce, k čemuž mělo dojít po osobní schůzce, ale žadatelka žádné vyjádření nedostala. Starostka se omluvila za mylnou informaci, kdy si myslela, že ji emailem odpovídala a po kontrole zjistila, že tomu tak nebylo. Upozornila, že po rozhodnutí o využití objektu bude muset být záměr vyvěšen pro všechny potencionální zájemce.

Pro srovnání délky vyřízení věcí zmínila příklad, kdy bylo 4. 3. 2025 na jednání stavební komise dáno, že předsedkyně stavební komise, tj. 1. místostarostka pozve majitele pozemku na následující schůzi stavební komise. Do dneška to nebylo dojednáno.

1. místostarostka uvedla výčet činností, které dělá na stavební komisi, na radu, dětskou skupinu, ČOV v prvních letech, přitom pracuje na plný úvazek.

Veřejnost: Dotaz, zda dotyčný statik má kulaté razítko, zda lze z jeho zprávy vycházet. Odpověď: Je to pán v důchodu, který si už kulaté razítko neobnovil, ale statické posouzení dělal celý život.

Diskuze k otázce podnikatelského záměru a dalšího postupu zastupitelů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **pověřuje** radu obce zpracováním návrhu záměru pronájmu vily na restauraci s kuchyní a předložení na zastupitelstvo. Dále **pověřuje** radu obce přípravou smlouvy na projektové práce a výběr projektanta na základě cenových nabídek.

Hlasování Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 3 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková)

Usnesení č. 6/39/2026 bylo přijato

9. Revokace usnesení rady obce

Předsedající předkládá zastupitelstvu k posouzení usnesení rady obce ze dne 27. 5. 2026 č. 10/21/2026 výrok č. II, které je podle jejího názoru v rozporu se směrnicí zastupitelstva O zadávání zakázek malého rozsahu.

Podle tohoto usnesení: "Rada obce rozhodla, že veškeré záměry pro projektové činnosti budou předkládány radě k odsouhlasení včetně cenových nabídek a smluv na základě, kterých bude

projektová činnost realizována. Projektové činnosti budou vždy realizovány na základě smlouvy s předem vydefinovanými právy a povinnostmi a ne jen na základě objednávky a uzavírány s oprávněnými osobami s příslušnou autorizací pro danou projektovou činnost." Zastupitelstvo si přijetím vlastní směrnice vyhradilo danou otázku - veřejné zakázky, do své kompetence. Směrnice zastupitelstva rozdělila veřejné zakázky mezi 3 orgány obce, řekla pravidla, jak to bude probíhat. U zakázek I. kategorie (veřejné zakázky do 100.000Kč) jsou tyto svěřeny do pravomoci starostky. Tím, že rada upravila postup odlišně od přijaté směrnice, zasáhla do oblasti vyhrazené zastupitelstvem a porušila směrnici. Dále starostka připomněla závěr auditu, kdy bylo napadeno pochybení obce, kdy jeden orgán zasahovat do kompetence orgánu druhého. Změnit by to šlo pouze úpravou směrnice.

Místostarostka Mgr. Pátková přiblížila, co vedlo starostku a ji samotnou k závěru, že dané usnesení rady je v rozporu se směrnicí a zákonem o obcích.

1. místostarostka Mgr. Caltová doplnila, že usnesení za nezákonné nepovažuje. Přísnější režim podle ní nastavit lze. U objednávky projektových prací do 100 000 Kč směrnice výslovně připouští zvolit přísnější režim. Zákon o zadávání veřejných zakázek tomu nebrání, pokud se dodrží zásady podle § 6 zákona č. 134/2016 Sb. Z pohledu zákona o obcích také není problém, ale rada chtěla určité zakázky předem projednávat; rada je výkonným orgánem v samostatné působnosti.

Zastupitel Mgr. Kaliba k věci uvedl, že podle jeho názoru si zastupitelstvo přijetím směrnice věc nevyhradilo, jen stanovilo mantinely, a rada může zpřísnit rozhodování jak pro sebe, tak rozhodování v I. kategorii. Rada tyto mantinely zúžila jako výkonný orgán to podle jeho názoru udělat mohla.

1. místostarostka poté pokračovala ve svém rozboru vnitřní směrnice, která u I. kategorie výslovně říká, že zadávání organizuje a schvaluje starosta a že za smlouvu se považuje i akceptovaná objednávka. Zadavatel může pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu I. a II. kategorie zvolit přísnější postup, než který mu s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ukládá tato Směrnice. V tom případě je povinen dodržet povinné náležitosti postupu, který pro zadávání zvolil. Pokud rada nově stanoví, že u projektových prací musí vše předem schválit rada, jde fakticky o odchylku od platné směrnice nicméně toto přísnější pravidlo nemůže být posuzováno jako nezákonné, neboť interní směrnice výslovně připouští zvolení přísnějšího postupu, což bylo v tomto případě učiněno usnesením rady. Usnesení tedy nezákonné není ve smyslu, že by obec nesměla nastavit přísnější kontrolu. Procesně je to ale slabé, pokud to má být obecné a trvalé pravidlo, je nutné to zpracovat do směrnice.

1. místostarostka Mgr. Caltová se dotazuje, proč to nemůže být v případě projektových prací poptáno v navrženém režimu, aby nebylo zadáváno pět zakázek na projektovou činnost jednomu člověku, protože pak to přesáhne hodnotu zakázky I. kategorie, ale jedná se podle jejího názoru o zakázku II. kategorie, o čemž má rozhodovat rada. Dále uvedla okolnosti, které jsou podle jejího názoru důvodem pro přísnější postup.

Starostka zopakovala její obavu, že usnesení rady zasahuje do pravomoci zastupitelstva a tento postup by obci vytkl audit.

Zastupitel Krtíl uvedl, že se tady navrhuje změnit pravidla 3 měsíce před volbami. Má se domluvit rada, která je ale nefunkční. Zazněl apel na funkčnost rady.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **revokuje** usnesení rady obce č. 10/21/2026 výrok č. II ze dne 27. 5. 2026, jímž rada překročila své pravomoci, když neoprávněně rozhodovala v záležitosti, kterou se vyhradilo zastupitelstvo.

Hlasování Pro 8 Proti 1 (Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA) Zdrželi se 4 (Mgr. Lucie Caltová, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek)

Usnesení č. 7/39/2026 bylo přijato

10. Aktualizace Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

(Navrhovatel: Mgr. Lucie Caltová)

Z jednání zastupitelstva odešly zastupitelka Zuzana Schubertová a zastupitelka Ladislava Megerová, DiS. v čase 23.04h.

Slovo dostala 1. místostarostka Mgr. Lucie Caltová, která uvedla, že projektové práce musí mít pravidla. U objednávky není vydefinován výkaz výměr, součinnost, práva a povinnosti, projektanta, sankce, záruky za projekt ani jiné důležité náležitosti, které jsou při vyhotovování projektů podstatné. Připomněla smlouvu o dílo s projektantem ČOV, kde chyběla důležitá ustanovení a následná projektová činnost a stavba byla problematická. Obec uzavřela smlouvu, kterou předložil v zadávacím řízení sám projektant a obec ji bez dalšího podepsala.

Na doporučení rady obce je zastupitelstvu předkládán návrh změny Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, kdy je navrhováno zpřísnění postupu pro projektovou činnost. Důvodem jsou projektové práce, které jsou realizovány na základě objednávek bez předložení konkrétních záměrů. Uvedla, že rada je výkonný orgán a pokud se dělají projekty, které pak vyvolávají investiční akce, tak by o tom ta rada měla vědět a ty finance hlídat.

Zastupitel Mgr. Petr Dušek: dotaz ohledně nastavení povinností a procesů zákonem o zadávání veřejných zakázek, směrnici (která to zpříšňuje) a předloženým návrhem, který to opět zpříšňuje. Odpověď: ano, zpříšňují se už nastavená pravidla daná směrnici v projektových zakázkách.

Zastupitel Bc. Pekárek: Srovnání projektové práce na fotbalové kabiny a parkovací stání v lokalitě Nad Dvorem. U kabin byl projektant vybrán ve vyšší kategorii, u parkování - pokud dojde na úpravy křižovatek, kde je cena vyšší, tak to zůstalo v kategorii I.

Návrh usnesení: NESCHVÁLENO

Zastupitelstvo obce schvaluje změnu Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu tak, že do ustanovení upravujícího veřejné zakázky malého rozsahu I. Kategorie a II. kategorie se doplňuje pravidlo pro projektové činnosti:

Do čl. 2 se doplňuje nový odstavec 2.3. následujícího znění:

„U projektových činností se i v případě veřejných zakázek malého rozsahu I. kategorie použije přísnější postup. Záměr bude vždy předložen radě obce k předchozímu schválení, a to včetně cenové nabídky a návrhu písemné smlouvy. Projektové činnosti budou realizovány výhradně na základě písemné smlouvy nikoliv na základě objednávky. Smlouva bude uzavírána pouze s dodavatelem oprávněným k výkonu příslušné projektové činnosti; vyžaduje-li to právní předpis, musí být výkon této činnosti zajištěn osobou s příslušnou autorizací.“

Do čl. 3 se do odstavce 3.3. doplňuje na konec odstavce nová věta následujícího znění:

"Projektové činnosti budou realizovány výhradně na základě písemné smlouvy nikoliv na základě objednávky. Smlouva bude uzavírána pouze s dodavatelem oprávněným k výkonu příslušné projektové činnosti; vyžaduje-li to právní předpis, musí být výkon této činnosti zajištěn osobou s příslušnou autorizací."

Hlasování Pro 5 Proti 3 (Mgr. Petr Dušek, Ing. Adéla Kokešová, Mgr. Lenka Pátková)

Usnesení č. 8/39/2026 nebylo přijato

11. Projekt Dětské hřiště Hradiště - Nová Bašť

Zastupitelstvu je předložena finální verze projektu Hradiště - dětské hřiště Nová Bašť, včetně zpracované situace a orientačního položkového rozpočtu. Oslovený projektový manager Ing. Kudrna připravil dokumentaci ve stadiu, aby mohla být podána žádost o dotaci k Nadaci ČEZ - Oranžové hřiště, rovněž zajistil podmínky výstavby hřiště v souladu s požadavky stavebního úřadu, geodetické zaměření hřiště, a další projekční práce a inženýrské služby. S organizací ČEZ to bylo průběžně řešeno, aby to splňovalo podmínky pro poskytnutí dotace.

Po schválení projektu a následném podání žádosti o dotaci na ČEZ bude tato vyhodnocena, a po kompletaci předána k přijetí závěru správní radě (konec června), která rozhoduje o udělení dotačních příspěvků a jejich výši. Po obdržení závěru správní rady bude ze strany zastupitelstva rozhodnuto o dalších krocích při realizaci tohoto projektu. S ohledem na předpokládanou hodnotu projektu se jedná o veřejnou zakázku III. kategorie, kdy o zahájení zadávacího řízení a o výběru dodavatele rozhoduje rada obce v součinnosti s 3 člennou komisí.

Zastupitel Mgr. Kaliba: Je plánované hřiště v dostatečné vzdálenosti od drátů ČEZ, kvůli ochranném pásmu? Odpověď: ano je. Tato okolnost byla ověřována.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **schvaluje** projekt „Hradiště - dětské hřiště Nová Bašť“ a **pověřuje** starostku, aby zajistila předložení žádosti o nadační příspěvek z grantového programu Nadace ČEZ - Oranžové hřiště pro tento projekt.

Hlasování Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 1 (Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA)

Usnesení č. 9/39/2026 bylo přijato

12. Různé

Informace

- k úpravám ve spojích autobusů mezi Baští a Měšicemi. (škola)
- černá skládka v lese.
- získali jsme dotaci na dětské hřiště v Baštěku

KONEC 23.23h.

Zapisovatel: Mgr. Lenka Pátková

Ověřovatelé: Mgr. Lucie Caltová

Bc. Jiří Vacek

Starostka obce: Bc. Kateřina Nováková