Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Masarykovo náměstí 1/6
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

brnlvp26v00rlt

Odbor dopravy

Naše čj.: MÚBNLSB-OD-110850/2026-VEVEM
Naše sp. zn.: OD-21120/2026-VEVEM

Obec Bašť IČ 00240036
Obecní č. p. 126
250 85 BAŠŤ

Vyřizuje: Ing. Emil Veverka
Tel.: 326 909 343
E-mail: emil.veverka@brandysko.cz

Datum: 27.10.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci parkoviště u ZŠ Pod Beckovem, obec Bašť

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, jako příslušný správní orgán podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání návrhu Obce Bašť, IČ 00240036, se sídlem Obecní č. p. 126, 250 85 Bašť s Policií České republiky jako dotčeným orgánem podle § 77 odst. 2 písm. b) a § 77 odst. 3 téhož zákona a postupem podle § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

s t a n o v í

podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. místní úpravu provozu na pozemní komunikaci v obci Bašť, na parkovišti u ZŠ Pod Beckovem, spočívající v umístění tohoto svislého dopravního značení:

- **IP 11a „Parkoviště“,**
- **E 13 „Text“ s textem „PO-PÁ VYHRAZENO PRO ZŠ POD BECKOVEM“.**

Umístění dopravního značení bude provedeno v místě a rozsahu vyznačeném v grafické příloze tohoto opatření obecné povahy, která tvoří jeho nedílnou součást.

Dopravní značení musí svým provedením, rozměrem, barevným provedením, umístěním a užitím odpovídat vyhlášce č. 294/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a příslušným technickým požadavkům na dopravní značení.

Účelem stanovené místní úpravy provozu je jednoznačné vymezení režimu parkování na parkovišti u ZŠ Pod Beckovem a omezení parkování vozidel nesouvisejících s potřebami ZŠ Pod Beckovem v rozsahu vyplývajícím ze stanoveného dopravního značení.

Místní úprava provozu bude realizována po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Digitálně podepsal Emil Veverka
Datum: 29.10.2026 10:21:24 +01:00

Odůvodnění

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, obdržel dne 26. 8. 2026 podnět Obce Bašť ke stanovení místní úpravy silničního provozu spočívající v řádném označení parkoviště u ZŠ Pod Beckovem. Podle podnětu parkoviště slouží zejména návštěvníkům školy, rodičům přivážejícím děti, zaměstnancům školy a dalším osobám. Obec uvedla, že účel a režim užívání parkoviště není dostatečně zřejmý, což může vést k nesprávnému parkování, zhoršení přehlednosti dopravní situace a komplikacím při příjezdu a odjezdu vozidel v okolí školy.

Podle technické dokumentace zpracované Obcí Bašť v srpnu 2026 je předmětem navržené místní úpravy osazení svislé dopravní značky IP 11a „Parkoviště“ s dodatkovou tabulkou E 13 „Text“ obsahující text „PO-PÁ VYHRAZENO PRO ZŠ POD BECKOVEM“ při vjezdu na parkoviště k ZŠ Pod Beckovem z ulice K Beckovu. Dokumentace odůvodňuje návrh potřebou vyloučit parkování nežádoucích vozidel na parkovišti, které má sloužit zejména osobám využívajícím ZŠ Pod Beckovem.

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - VÝCHOD, Dopravní inspektorát, ve vyjádření č. j. KRPS-233365-2/ČJ-2026-011506 ze dne 26. 8. 2026 s označením parkoviště u ZŠ Pod Beckovem souhlasila. Souhlas podmínila tím, že dopravní značky budou rozměrem a barevným provedením v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb. Policie současně uvedla, že při splnění této podmínky návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn veřejnou vyhláškou č. j. MÚBNLSB-OD-111175/2026-VEVEM ze dne 27. 8. 2026. Předmětem zveřejněného návrhu bylo označení parkoviště dopravní značkou IP 11a a dodatkovou tabulkou E 13 s textem „PO-PÁ VYHRAZENO PRO ZŠ POD BECKOVEM“.

Posouzení procesního postavení podatele

Dne 8. 9. 2026 obdržel správní orgán podání Mgr. Vítězslava Kaliby, MPA, MSc., LL.M., označené jako „Námitky a připomínky dotčené osoby k návrhu opatření obecné povahy, upozornění na nezákonný stav a podnět k výkonu státního dozoru – obec Bašť (ulice Za Školkou a K Beckovu)“. Podatel svoji dotčenost odůvodnil zejména pravidelným užíváním předmětných komunikací a parkoviště v souvislosti s dopravní obsluhou spojenou s docházkou dětí do školy a parkováním.

Správní orgán podání posoudil podle jeho skutečného obsahu a zabýval se tím, zda je podatel osobou oprávněnou k podání námitek podle § 172 odst. 5 správního řádu. Podle § 172 odst. 4 správního řádu může písemné připomínky k návrhu opatření obecné povahy uplatnit každý, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Naproti tomu písemné odůvodněné námitky podle § 172 odst. 5 mohou podat vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, popřípadě jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, pokud tak správní orgán určí.

Samotné postavení účastníka provozu na pozemních komunikacích ani samotné pravidelné užívání dotčené komunikace nebo parkoviště proto bez dalšího nezakládá aktivní legitimaci k podání námitek podle § 172 odst. 5 správního řádu. Tím není dotčeno, že účastník silničního provozu může být k podání námitek oprávněn z jiného právního titulu, zejména je-li současně vlastníkem přímo dotčené nemovitosti nebo pokud správní orgán určil, že námitky mohou podat i jiné přímo dotčené osoby.

V posuzovaném případě podatel svoji dotčenost odůvodnil pravidelným užíváním parkoviště a přilehlých komunikací, nikoli právním titulem zakládajícím oprávnění k podání námitek podle § 172 odst. 5 správního řádu. Správní orgán jej proto nepovažuje za osobu aktivně legitimovanou k podání námitek. Označení podání jeho autorem jako „námitky“ samo o sobě takové procesní oprávnění nezakládá. Podání bylo proto v rozsahu směřujícím proti návrhu opatření obecné povahy posouzeno jako připomínky podle § 172 odst. 4 správního řádu a dále vypořádáno podle skutečného věcného obsahu.

Rozsah věcného posouzení

Předmětem tohoto opatření obecné povahy je místní úprava provozu spočívající v označení parkoviště u ZŠ Pod Beckovem značkou IP 11a a dodatkovou tabulkou E 13. Nejde o komplexní nové

stanovení veškerého dopravního značení a dopravních zařízení v ulicích K Beckovu a Za Školkou. Správní orgán však s ohledem na obsah připomínek vyžádal od Policie České republiky odborné vyjádření rovněž k otázkám širšího dopravního uspořádání lokality. Policie se vyjádřila pod č. j. KRPS-233365-5/ČJ-2026-011506 ze dne 30. 9. 2026.
Policie v tomto následném vyjádření současně uvedla, že žádost správního orgánu neobsahovala návrh místní úpravy provozu ani technickou dokumentaci, a proto se nemohla k návrhu komplexně vyjádřit. Správní orgán proto toto vyjádření používá jako odborný podklad k jednotlivým věcným otázkám připomínek; původní projednání samotného označení parkoviště je doloženo vyjádřením Policie ze dne 26. 8. 2026.

1. Nesoulad dokumentace se skutečným stavem prvků zklidnění dopravy

Podatel upozornil na rozdíl mezi prvky zklidnění dopravy zachycenými v dokumentaci a jejich skutečným provedením v ulici K Beckovu. Policie uvedla, že skutečné umístění a počet zpomalovacích prahů včetně příslušného dopravního značení musí odpovídat platnému stanovení. Správní orgán připomínku bere na vědomí, nepovažuje ji však za skutečnost bránící vydání tohoto opatření. Předmětem nynějšího opatření není nové stanovení prvků zklidnění dopravy v ulici K Beckovu. Otázka jejich souladu s platným stanovením proto přesahuje předmět tohoto opatření a případné nedostatky je nutno řešit samostatně.

2. Označení přechodu pro chodce

Podatel poukázal na existenci vodorovného značení přechodu pro chodce a absenci odpovídajícího svislého značení. Policie uvedla, že V 7a „Přechod pro chodce“ není vždy nutné doplňovat IP 6 „Přechod pro chodce“, avšak v tomto konkrétním případě je s ohledem na blízkost ZŠ a MŠ její umístění žádoucí; v závěru doporučila doplnění svislých značek přechodu pro chodce. Správní orgán proto připomínku považuje za částečně důvodnou. Potřeba doplnění tohoto značení bude řešena v odpovídajícím režimu, protože není předmětem nynějšího opatření.

3. Neúplnost značení jednosměrného provozu

Podatel upozornil na chybějící svislé značky upravující směry pohybu vozidel. Policie potvrdila, že jednosměrný provoz musí tvořit ucelený dopravní režim a tomuto systému musí odpovídat svislé i vodorovné dopravní značení; dále uvedla potřebu doplnění příslušných značek upravujících pohyb vozidel. Připomínka je v této části věcně důvodná. Zjištěná okolnost však nesměřuje proti samotné potřebě či přípustnosti označení parkoviště a bude řešena samostatně.

4. Údajná zmatečnost společného umístění IP 4b, IP 11a a E 13

Podatel dovozoval, že společné umístění těchto značek způsobuje nejednoznačnost a že dodatková tabulka E 13 modifikuje rovněž význam IP 4b. Policie tento výklad nepotvrdila. Uvedla, že dodatková tabulka upřesňuje, doplňuje nebo omezuje význam dopravní značky, pod kterou je umístěna, tedy IP 11a, nikoli IP 4b, a že kombinace uvedených značek je možná a značky nejsou vzájemně rozporné. Správní orgán proto připomínku vyhodnotil jako nedůvodnou.

5. Použití IP 11a namísto IP 12

Podatel tvrdil, že pro zamýšlený režim nelze použít IP 11a a musí být použita IP 12 „Vyhrazené parkoviště“. Policie uvedla, že obě varianty jsou podle TP 65 a vyhlášky č. 294/2015 Sb. přípustné; použití IP 12 s dodatkovou tabulkou označila za v praxi častější a administrativně čistší variantu. Připomínka je proto nedůvodná v části dovozující nepřípustnost či nezákonnost IP 11a. Odborné doporučení Policie k možné vhodnější variantě samo o sobě nepotvrzuje tvrzení podatele o nezákonnosti zveřejněné varianty.

6. Údajná neurčitost textu „VYHRAZENO PRO ZŠ POD BECKOVEM“

Podatel namítal, že není zřejmé, která konkrétní vozidla jsou oprávněna parkoviště užívat. Policie uvedla, že dodatková tabulka určuje okruh uživatelů odkazem na konkrétní subjekt a že nápis je z

hlediska dopravního práva určitý, srozumitelný a v souladu se zavedenou praxí. Správní orgán proto připomínku vyhodnotil jako nedůvodnou.

7. Zohlednění potřeb MŠ a rodičů dětí

Podatel upozornil, že formulace „VYHRAZENO PRO ZŠ POD BECKOVEM“ nemusí zohledňovat potřeby osob souvisejících s provozem mateřské školy a rodičů dětí. Původní podnět Obce Bašť uvádí, že parkoviště slouží zejména návštěvníkům školy, rodičům přivážejícím děti, zaměstnancům školy a dalším osobám. Policie následně uvedla, že má-li parkoviště sloužit také jiným organizacím nebo osobám, musí být upraveno dopravní značení, a v závěru výslovně zmínila MŠ a rodiče žáků. Správní orgán proto připomínku považuje za věcně relevantní pro případné budoucí přehodnocení rozsahu oprávněných uživatelů. Sama o sobě však neprokazuje nepřípustnost regulace parkování ani nezákonnost zveřejněného označení.

8. Návrh varianty IP 12, „PO-PÁ 9:00-15:00“ a „Jen na povolení OÚ Bašť“

Podatel navrhl vlastní podobu místní úpravy. Policie označila IP 12 s dodatkovou tabulkou za vhodnou variantu, avšak uvedla, že pro doporučení konkrétního textu by musela znát požadavky zadavatele. Z jejího vyjádření tedy nevyplývá, že časový rozsah 9:00-15:00 nebo systém povolení představuje nezbytné či doporučené řešení. Správní orgán proto tuto konkrétní připomínku nezohlednil.

9. Požadavek na odstranění nebo zakrytí již osazeného značení

Policie na základě stavu zjištěného na místě dne 24. 9. 2026 uvedla, že stávající stav vykazuje nedostatky, není však ve stavu bezprostředně ohrožujícím bezpečnost a plynulost provozu. Současně nepotvrdila tvrzenou vzájemnou rozpornost kombinace IP 4b, IP 11a a E 13. Správní orgán proto v rámci vypořádání připomínky neshledal podklad pro závěr o nezbytnosti bezodkladného odstranění či zakrytí celé sestavy. Tím nejsou dotčeny samostatně zjištěné nedostatky širšího dopravního režimu ani povinnost uvést dopravní značení do souladu s příslušným stanovením.

Souhrnné vyhodnocení připomínek

Správní orgán se všemi připomínkami zabýval jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Připomínky v některých částech důvodně upozornily na nedostatky širšího stávajícího dopravního režimu lokality, zejména pokud jde o úplnost značení jednosměrného provozu a vhodnost doplnění svislého označení přechodu pro chodce. Tyto otázky však nejsou předmětem nynějšího opatření obecné povahy.
Naopak nebylo potvrzeno tvrzení, že kombinace IP 4b, IP 11a a E 13 je sama o sobě právně zmatečná, že E 13 mění význam IP 4b nebo že použití IP 11a je z hlediska právních předpisů nepřípustné. Policie současně označila IP 12 s dodatkovou tabulkou za vhodnou a administrativně čistší variantu a upozornila na nutnost přizpůsobit označení parkoviště skutečnému okruhu jeho uživatelů.
Původní potřeba regulace parkování nebyla připomínkami vyvrácena. Policie ve vyjádření ze dne 26. 8. 2026 s označením parkoviště souhlasila a při splnění stanovené podmínky je vyhodnotila jako odpovídající obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu. Správní orgán proto uzavírá, že uplatněné připomínky neprokazují nepřípustnost regulace parkování jako takové; některé z nich však představují relevantní podklad pro samostatné řešení širšího dopravního režimu lokality.

Přehled vypořádání připomínek

Č.	Připomínka	Vypořádání
1	Nesoulad prvků zklidnění se skutečným stavem	Vzato na vědomí; mimo předmět OOP, řešit samostatně.
2	Chybějící svislé označení přechodu	Částečně důvodná; Policie doporučila doplnění, mimo předmět OOP.
3	Neúplný jednosměrný režim	Věcně důvodná; vyžaduje samostatné řešení.
4	Zmatečnost IP 4b + IP 11a + E 13	Nedůvodná; Policie nepotvrdila rozpor značek.
5	Nutnost IP 12 místo IP 11a	Nedůvodná v tvrzení o nepřípustnosti IP 11a; obě

		varianty jsou podle Policie přípustné.
6	Neurčitost textu „pro ZŠ“	Nedůvodná; Policie text hodnotí jako určitý a srozumitelný.
7	Opomenutí MŠ a rodičů	Věcně relevantní pro případné přehodnocení okruhu uživatelů; neprokazuje nezákonnost zveřejněného řešení.
8	IP 12, 9:00-15:00, povolení OÚ	Nezohledněno; konkrétní režim nebyl odborným vyjádřením doporučen.
9	Okamžité odstranění/zakrytí značení	Nezjištěn stav bezprostředního ohrožení; jiné nedostatky řešit samostatně.

Poučení

Podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek. Toto opatření obecné povahy nabývá podle § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se jeho vydání oznamuje.

Ing. Emil Veverka
referent odboru dopravy

Příloha

Grafická situace místní úpravy provozu - Situace DIO, která tvoří nedílnou součást tohoto opatření obecné povahy.

Vyvěšení

Toto opatření obecné povahy se oznamuje veřejnou vyhláškou. Žádá se Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a Obecní úřad Bašť o zveřejnění způsobem stanoveným správním řádem nejméně po dobu 15 dnů.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení, sejmutí vyhlášky je možné následující pracovní den po posledním dni vývěsní lhůty. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: .....