Obec Bašť
Zastupitelstvo obce Bašť

Zápis ze 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Bašť konaného dne 02. 11. 2026 od 18.00 hod

Přítomni: Mgr. Lucie Caltová, Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková, Mgr. Petr Dušek, Jan Hlaváč, Bc. Lukáš Charvát, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Bc. Michal Pekárek, Petr Reitinger, Zuzana Schubertová, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský

Omluveni:

Neomluveni:

Zahájení jednání zastupitelstva

Zasedání zastupitelstva obce Bašť (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18:00 hodin starostkou obce Bc. Kateřinou Novákovou (dále jako „předsedající“).

Předsedající konstatovala, že zasedání zastupitelstva bylo dle zákona o obcích řádně svoláno, informace o termínu, místě a návrhu jeho programu byla obecním úřadem zveřejněna na úřední desce a na elektronické úřední desce 26. 10. 2026. Předsedající konstatovala, že dle prezenční listiny je přítomno 15 členů zastupitelstva z celkového počtu 15 členů, zastupitelstvo je tak usnášeníschopné (dle ustanovení § 91 zákona o obcích).

Prezenční listina je **přílohou č. 1** tohoto zápisu. Dále předsedající uvedla, že není pořizován zvukový záznam jednání.

1. Určení zapisovatele a ověřovatelů

Zapisovatelkou tohoto jednání byla určena: Mgr. Lenka Hlavinková
Ověřovatelé: Mgr. Lenka Pátková, Mgr. Lucie Caltová

Předsedající v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích vyzvala přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornila přítomné členy zastupitelstva, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu.

Složení slibu proběhlo tak, že předsedající přečetla slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Bašť a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky"

a jmenovitě vyzvala přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu pronesením slova „slibuji" a podpisem na připraveném archu **(příloha č. 2 zápisu).** Všichni členové zastupitelstva složili slib předneseným způsobem.

2. Schválení programu

(Navrhovatel: Bc. Kateřina Nováková)

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou zaslanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Následně vznesla návrh na doplnění programu o bod 9 *„Pověření starostky v zastupování na sněmu delegátů Svazku obcí pod Beckovem“,* aby byla zachována plynulost a operativnost při možném jednání obce ve Svazku obcí pod Beckovem.

Navržený program jednání:
1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele
2. Schválení programu
3. Volba starosty a místostarosty
3.1. určení počtu místostarostů
3.2. určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni
3.3. určení způsobu volby starosty a místostarosty
3.4. volba starosty
3.5. volba místostarosty
4. Volba rady obce
4.1. volba členů rady obce
4.2. rozhodnutí o odměnách za výkon funkce radního
5. Zřízení finančního a kontrolního výboru
5.1. určení počtu členů finančního a kontrolního výboru
5.2. volba předsedy finančního výboru
5.3. volba předsedy kontrolního výboru
5.4. volba členů finančního výboru
5.5. volba členů kontrolního výboru
6. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva
7. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí nezastupitelů
8. Bližší určení podmínek zasedání výborů a konkretizace podmínek jejich odměňování
9. Příprava pravidel pro informování o odměňování členů zastupitelstva obce
10. Revize personálních výdajů obce, dohod DPP a DPČ a úprava jejich zadávání a zveřejnění
11. Příprava pravidel pro případné pořizování a zveřejňování zvukově-obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva obce
12. Budoucí hospodaření v obecním lese
13. Různé

Nově navržený program:
1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele
2. Schválení programu
3. Volba starosty a místostarosty
3.1. určení počtu místostarostů
3.2. určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni
3.3. určení způsobu volby starosty a místostarosty
3.4. volba starosty

3.5. volba místostarosty
4. Volba rady obce
4.1. volba členů rady obce
4.2. rozhodnutí o odměnách za výkon funkce radního
5. Zřízení finančního a kontrolního výboru
5.1. určení počtu členů finančního a kontrolního výboru
5.2. volba předsedy finančního výboru
5.3. volba předsedy kontrolního výboru
5.4. volba členů finančního výboru
5.5. volba členů kontrolního výboru
6. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva
7. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí nezastupitelů
8. Bližší určení podmínek zasedání výborů a konkretizace podmínek jejich odměňování
9. Pověření starostky v zastupování na sněmu delegátů Svazku obcí pod Beckovem
10. Příprava pravidel pro informování o odměňování členů zastupitelstva obce
11. Revize personálních výdajů obce, dohod DPP a DPČ a úprava jejich zadávání a zveřejnění
12. Příprava pravidel pro případné pořizování a zveřejňování zvukově-obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva obce
13. Budoucí hospodaření v obecním lese
14. Různé

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce **schvaluje** upravený program ustavující schůze Zastupitelstva obce Bašť.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1/1/2026 bylo přijato

3. Volba starosty a místostarosty

3.1. Určení počtu místostarostů

Předsedající navrhla, aby zastupitelstvo volilo pouze jednoho místostarostu/ místostarostku.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **schvaluje** zvolení jednoho místostarosty/místostarostky.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2/1/2026 bylo přijato

3.2. Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni

Předsedající dále v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 písm. a) zákona o obcích navrhla, aby funkce starosty a jednoho místostarosty obce byly vykonávány jako uvolněné. S ohledem na velikost obce

se jedná o běžný standard. Na rozdíl od předchozího volebního období by došlo ke zrušení funkce neuvolněné místostarostky.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť v souladu s § 84 odst. 2 písm. k) zákona o obcích **určuje**, že členové zastupitelstva budou uvolněni pro výkon funkce starosty a místostarosty.

Hlasování Pro 8 Proti 7 (Mgr. Lucie Caltová, Jan Hlaváč, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský) Zdrželi se 0

Usnesení č. 4/1/2026 bylo přijato

Protinávrh

Zastupitel Jan Hlaváč navrhl jako protinávrh, aby pozice místostarosty/ky byla neuvolněná, pozice starosty/ky uvolněná.

Zastupitelstvo obce Bašť schvaluje pozici místostarosty/ky jako neuvolněné a pozici starosty/ky jako uvolněné.

Hlasování Pro 7 Proti 6 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Lukáš Charvát, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Petr Reitinger, Zuzana Schubertová) Zdrželi se 2 (Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková)

Usnesení č. 3/1/2026 nebylo přijato

3.3. Určení způsobu volby starosty a místostarosty

Předsedající konstatovala, že nestanoví-li zastupitelstvo jinak, probíhá volba starosty a místostarosty veřejně hlasováním. Změnu způsobu hlasování musí schválit zastupitelstvo. V případě tajné volby budou hlasy jednotlivými členy zastupitelstva odevzdány do připravené hlasovací urny, následně budou předsedajícím spočítány a určeným členům zastupitelstva bude umožněno výsledek sčítání zkontrolovat. Předsedající se dotázala členů zastupitelstva, zda předkládají návrh na změnu způsobu hlasování. Žádné návrhy nebyly podány.

Předsedající dále upozornila, že nejdříve bude volen starosta/starostka a po jeho zvolení, případně po nezvolení žádného kandidáta bude přistoupeno k volbě místostarosty. O jednotlivých kandidátech bude hlasováno v pořadí, v jakém byli navrženi, přičemž po platném zvolení konkrétního kandidáta již nebude v hlasování pokračováno.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **schvaluje** veřejné hlasování jako způsob volby starosty a místostarosty.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5/1/2026 bylo přijato

3.4. Volba starosty

Předsedající vyzvala členy zastupitelstva k podávání návrhů na funkci starosty. Byly podány následující návrhy:
Členka zastupitelstva Zuzana Schubertová navrhla zvolit do funkce starostky Bc. Kateřinu Novákovou. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť **volí** starostkou obce Bašť Bc. Kateřinu Novákovou.

Hlasování Pro 8 Proti 6 (Mgr. Lucie Caltová, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský) Zdrželi se 1 (Jan Hlaváč)

Usnesení č. 6/1/2026 bylo přijato

3.5. Volba místostarosty

Předsedající navrhla zvolit do funkce místostarostky Mgr. Lenku Pátkovou a současně navrhla, aby byla určena k jejímu zastupování v době své nepřítomnosti. Následně vyzvala členy zastupitelstva k vyjádření a případnému podávání dalších návrhů. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům sdělit své stanovisko.

Protinávrh
Člen zastupitelstva Jan Hlaváč navrhuje jako uvolněnou místostarostku paní Ladislavu Megerovou, DiS., která by zastávala pozici uvolněné místostarostky a zároveň by dál působila jako koordinátorka Komunitního centra Bašť. Paní Megerová tento návrh odmítla.

Protinávrh
Zastupitel Ing. Roman Slotty PhD. navrhuje, na základě výsledků voleb, jako místostarostu Jana Hlaváče. Jan Hlaváč by v případě zvolení tuto pozici přijal.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť volí pana Jana Hlaváče na pozici uvolněného místostarosty.

Hlasování Pro 6 Proti 7 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Lukáš Charvát, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Mgr. Lenka Pátková, Petr Reitinger, Zuzana Schubertová) Zdrželi se 2 (Jan Hlaváč, Bc. Kateřina Nováková)
Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o původním návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť
I. **volí** místostarostkou obce Mgr. Lenku Pátkovou.
II. **určuje**, že starostku v případě nepřítomnosti zastupuje místostarostka Mgr. Lenka Pátková.

Hlasování Pro 8 Proti 7 (Mgr. Lucie Caltová, Jan Hlaváč, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský) Zdrželi se 0

Usnesení č. 7/1/2026 bylo přijato

4. Volba rady obce

Starostka Obce Bašť přednesla, že se původně uvažovalo, že by jedním z radních byl zastupitel Jan Hlaváč. Pan Hlaváč byl přítomen na pracovním jednání lídrů zvolených stran, kteří byli rovněž osloveni jako možní členové rady. Zde byl upozorněn, že jednání není veřejné a jeho výsledky se nemají nikde veřejně prezentovat do ustanovujícího jednání ZO. Bohužel pan Hlaváč tyto informace sdílel na facebookových i webových stránkách své strany, a tím porušil ústní dohodu. Pan Hlaváč tím pozbyl u zúčastněných lídrů důvěryhodnost a ti s ním odmítli v případě zvolení do RO spolupracovat.

Předsedající navrhla zvolit za členy rady Jaru George Megera, Petra Duška a Leoše Velechovského. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům sdělit své stanovisko. Pan Velechovský se vyjádřil k návrhu, že v případě navrhovaného složení rady, v něm nechce být. Starostka navrhla místo pana Velechovského pana Petra Reitingera.

Slovo si vzal zastupitel Jan Hlaváč, který přiznal, že byl upozorněn na neveřejné jednaní a nezveřejňování daných výsledků, dohodu ale porušil. Uvedl, že mu bylo i anonymně sděleno, že není politicky vyzrálý. V jednaní o obsazení pozic v obci se opírá o své klady a klady pana Velechovského. Inicioval jednání před volbami s paní starostkou, byla mu nabídnuta pozice ve stavební komisi, z čehož si odvodil, že je to z důvodu, aby mlčel. Slovo si vzal zastupitel Jara G. Meger. Uvedl, že zmíněné pracovní setkání bylo neveřejné a jeho obsahem se nelze chlubit na sociálních sítích. Musí se rozlišovat mezi pracovním jednání a oficiálním stanoviskem. Pan Hlaváč byl informován, jako ostatní členové jednání, že obsah nebude zveřejnovat nikdo ze zúčastněných a že dohodu nejen že porušil, ale především neinformoval ostatní členy jednání, že má toto v plánu a že informace zveřejnil. Zastupitel Jara G. Meger navrhl, aby se Jan Hlaváč nestal radním pro absolutní ztrátu důvěry.

Zastupitel Jan Hlaváč se obhajuje tím, že informace zveřejnil až po schůzce s ostatními lídry. Věci zveřejnil schválně, neboť informace bez jmen všech navrhovaných členů RO by neměla váhu. Zastupitelka paní Lucie Caltová uvedla, že na zveřejnění informace o jednání a navrhovaných pozicích na post radních nevidí nic špatného. Nezveřejnění ji naopak nepřipadá transparentní. Uvedla, že nebude souhlasit s navrhovaným členem na post radního pana Megera, který již v minulosti byl členem ZO a za jeho volebního období došlo k pochybení u ČOV a změny územního plánu č. 1 (připojení dalších občanů k ČOV a zrušení etapizace v ÚP č. 1). Není ani pro pana Duška, který je na DPP zaměstnán u obce Bašť.

Po zastupitelce Lucii Caltové si vzal slovo zastupitel Petr Dušek, uvedl, že slova tajné jednání pan Hlaváč zaměnil za slovo neveřejné a obě mají jiný význam a jsou i jinak vnímána. Jednání nebyla tajná, ale byla neveřejná a byl u obou těchto jednání (s kandidáty majícími programovou shodu i s kandidáty všech zvolených stran).

Veřejnost (Denisa Janků) pogratulovala paní starostce Novákové k vítězství, ale chtěla by vidět v RO někoho z opozice. Proč nechtějí v RO pana Hlaváče jen proto, že zveřejnil něco na internetu. Starostka sice navrhla pana Velechovského, ten ale tuto pozici odmítl a občanka by byla ráda, aby byl navržen tedy někdo jiný z opozice.

Zastupitel Jara G. Meger podporuje starostku, 4 roky nejsou dlouhá doba na to něco vybudovat nebo dokončit. Ví, že některé věci se dají dělat lépe. Rada obce musí fungovat společně, všichni musí tahat za stejný konec. Je potřeba mít v radě lidi, kteří na radu chodí a nepodrážejí si nohy, ne tak, jak to udělal pan Hlaváč svým zveřejněním závěrů z neveřejného jednání na FB. Zastupitelka Lucie Caltová dává najevo nespokojenost s osobou pana Megera, který věděl, co se na radě děje a kdo dával návrhy na chybu ve smlouvách a ne jen zvedal souhlasně ruku. Zastupitel Jan Hlaváč se ptá, jak se skládá rada, aby to bylo jen pro někoho dobře? Proto zveřejnil věci z jednání, které bylo neveřejné, protože to bude vždy dělat pouze pro obec ne pro sebe. Veřejnost (paní Vernerová) se ptá pana Hlaváče, zda byl upozorněn předem, že je jednání neveřejné a informace z něj se nezveřejnují? Zastupitel Jan Hlaváč odpověděl, že ano, byl upozorněn, ale informace zveřejnil, protože mu přišlo správné ty věci zveřejnit. Veřejnost se ptala zastupitele Jana Hlaváče, když byl upozorněn, přesto se to rozhodl zveřejnit? Zastupitel Jan Hlaváč uvedl, že byl obeznámen na prvním jednání a zároveň upozorněn, abych to nezveřejňoval, dále uvedl, že se proti tomu neohradil, ale přišlu mu v pořádku to zveřejnit.

Předsedající uvedla příměr z pracovních schůzek na Svazku obcí Pod Beckovem, kdy rovněž došlo k situaci, kdy jedna obec zveřejnila nepřesné informace ze schůzky dřív, než se vyjádřil svazek a následně bylo obtížné uvést věci na pravou míru. Proto nejdřív svazek vydává informace sám a pak teprve dotčené obce, aby si tam někdo něco nepřidával. Předsedající poblahopřála panu Hlaváčovi ke skvělé paměti, že jeho příspěvek na sítích byl skoro slovo od slova shodný s tím, co si řekli na neveřejném jednání. Bylo řečeno, že věci z neveřejného jednání mají zůstat neveřejné až do vzájemné domluvy. Zastupitel Jan Hlaváč se ohradil, že na schůzce něco navrhl, paní starostka to nebrala v potaz a i proto to pan Hlaváč zveřejnil.

Zastupitel Michal Pekárek říká, že je rozdíl mezi uvolněným a neuvolněným členem RO. Že má kromě svého zaměstnání a pozice neuvolněného radního, taky běžný život okolo, aby zvládl chod dětí a rodiny. Loni v létě byl na radě každý týden. V Cetinu pracoval dlouhá léta a proto chtěl jít do rady, neboť soukromě ve svém volném čase se snaží lidem vypomáhat, aby to odpovídalo požadavkům lidí při stavbě optické sítě v Bašti.
Veřejnost (Radka Velechovská) se dotazuje, proč vadí pan Pekárek? Veřejnost (Michaela Pekárková) konstatovala, že pan Pekárek kdykoli někdo něco potřebuje, i o víkendu… vše zařizuje. Ptá se, proč mu není umožněno sedět v radě? A proč paní starostka a KonečněSpolečně chtěly, aby se Cetin dokončil, že to měla v programu a že říká, že tento projekt přinesla. Paní starostka odpovídá, že se i na obec obracejí lidé, že pan Fuksa zařídil lepší řešení - frézování. Je pro, aby pan Pekárek zůstal jako pověřený zastupitel pro Cetin. Stejně tak KonečněSpolečně neuvádělo, že je to jeho projekt, ale pouze že ho chce dodělat. A stejně tak nemá problém pak navrhnout odměny panu Pekárkovi za dotažený projekt. Stejně jako ČOV je třeba udělat a dotáhnout, projektování již běží. Veřejnost (Michaela Pekárková) se opět ptá, proč teda chce obec dokončit tento projekt? Zda je paní starostka kovaná v telekomunikacích a poukazovala na vlastní poznatky z chování technického dozoru investora. Starostka dodala, že investor není obec Bašť, ale společnost Cetin. Obec se se stavbou dohodla, že všechny stromky a jiné uvede zpět do původního stavu, je to i v zápisu. Slovo si vzal zastupitel Jara G. Meger: „Cením si každého člověka, který přinese a dotáhne projekt". To ale, že ho přinesl není podmínkou místa v radě. Ale určitě, až pan Pekárek projekt dotáhne za obec, nebude pan Meger proti odměně pro pana Pekárka za dobrou práci.

Veřejnost (pan Klein) řekl že toto je důsledek vyhrocené volební kampaně, kdyby všichni raději slezli ze sociálních sítích na zem a začali řešit reálné problémy ku prospěchu obce. Neměli by se lidé proti

sobě poštvávat, ale naopak spolupracovat.

4.1. Volba členů rady obce

Následně bylo navrženo, aby se hlasovalo o jednotlivých členech rady, namísto uvedení všech tří členů.

Protinávrh
Zastupitel Jan Hlaváč podal oproti původnímu návrhu protinávrh. Navrhl namísto Jary G. Megera jako členku rady paní Ladislavu Megerovou.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť schvaluje za člena rady paní Ladislavu Megerovou, DiS.

Hlasování Pro 7 Proti 3 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Lukáš Charvát, Zuzana Schubertová) Zdrželi se 5 (Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková, Petr Reitinger)
Usnesení nebylo přijato.

Protinávrh
Další protinávrh podala zastupitelka Lucie Caltová. Navrhla do rady obce pana Michala Pekárka místo pana Petra Duška. Vzhledem k projektu pokládky optické sítě v obci, kterou přinesl a angažuje se v ní dál ve svém volném čase.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť schvaluje na pozici radního místo pana Mgr. Petra Duška pana Bc. Michala Pekárka z důvodu zajišťování projektu optické sítě v obci Bašť.

Hlasování Pro 6 Proti 1 (Jara Georg Meger) Zdrželi se 8 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Lukáš Charvát, Ladislava Megerová, DiS., Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková, Bc. Michal Pekárek, Petr Reitinger, Zuzana Schubertová)
Usnesení nebylo přijato

Protinávrh
Další protinávrh přednesl zastupitel Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA. Navrhuje jako radního pana Jana Hlaváče.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť schvaluje za člena rady pana Jana Hlaváče.

Hlasování Pro 6 Proti 8 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Lukáš Charvát, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková, Petr Reitinger, Zuzana Schubertová)
Zdrželi se 1 (Jan Hlaváč)
Usnesení nebylo přijato.

Poté bylo bylo přistoupeno k hlasování o původním návrhu.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **schvaluje** za členy rady Jaru George Megera, Mgr. Petra Duška a Petra Reitingera.

Hlasování Pro 8 Proti 6 (Mgr. Lucie Caltová, Jan Hlaváč, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA,

Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský) Zdrželi se 1 (Bc. Michal Pekárek)

Usnesení č. 8/1/2026 bylo přijato

4.2. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkce radního

Předsedající informovala, že radní, jejichž členství je dáno zákonem, tedy starostka a místostarostka nepobírají za tuto funkci žádnou odměnu. Dalším třem radním navrhuje odměnu, dle Sdělení Ministerstva vnitra č. 406/2025 Sb., každému ve výši 10 785 Kč. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť **schválilo** odměnu pro volené členy rady každému ve výši 10.785 Kč.

Hlasování Pro 14 Proti 1 (Mgr. Lucie Caltová) Zdrželi se 0

Usnesení č. 9/1/2026 bylo přijato

5. Zřízení finančního a kontrolního výboru

Předsedající úvodem tohoto bodu informovala o povinnosti zřídit finanční a kontrolní výbor (§ 117 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích). Zastupitelstvo určuje počet členů výboru, který musí být lichý (§ 118 odst. 2 zákona o obcích), přičemž finanční a kontrolní výbor musí mít nejméně tři členy (§ 119 odst. 1 zákona o obcích). Členy výboru mohou být členové zastupitelstva i jiné osoby, pouze předsedou výboru musí být člen zastupitelstva (§ 117 odst. 4 zákona o obcích).

5.1. Určení počtu členů finančního a kontrolního výboru

Předsedající navrhla, aby zastupitelstvo zřídilo finanční a kontrolní výbor, přičemž finanční výbor bude mít 5 členů a kontrolní 3 členy.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Zastupitel Jan Hlaváč navrhl, aby kontrolní i finanční výbor měl 3 členy. Veřejnost (Vladimíra Holíková) namítá, že pro finanční výbor je třeba 5 lidí a ne pouze 3. Vysvětlila to z pohledu předchozí členky finančního výboru a nezbytné přípravy rozpočtu. Zastupitelka Lucie Caltová se ptá, proč má mít finanční výbor 5 členů a ne 3. Předsedající uvedla, že splácení úvěru za školu a rozšíření ČOV bude velmi finančně náročné, aby se vše uřídilo, tak jak je třeba. Bude nutné hledat dotace, osekávat projekty. Dotace na ČOV budou vypisovány zřejmě už jen 2 až 3 roky, proto je již projekt rozjetý, aby k dotacím bylo vše nachystáno. Dotace na silnice a chodníky budou zřejmě hodně snížené ze strany státu a budou se prosazovat spíše cestou úvěru se sníženým úrokem, a proto je třeba, aby finanční výbor hledal cesty na případný úvěr, ale hlavně na dotace a ve 3 lidech je té práce hodně. Veřejnost (Šárka Dúšková) se ptá, co dělá zbytek lidí na úřadu? Paní starostka říká, že zaměstnanci mají svoji běžnou správní agendu.

Zastupitel Leoš Velechovský se dotázal, zda by se na 5 členů nemohlo navýšit až v průběhu času po posouzení potřebnosti. Zastupitel Jara G. Meger navrhoval opačnou variantu, tedy zvolit teď 5 členů z důvodu přípravy rozpočtu na novy rok 2027 a po té by se vidělo, zda bude stále třeba 5 členů nebo se počet sníží na 3. Zastupitel Jan Hlaváč odpověděl, že se přikloní k návrhu paní Holíkové, jako člence finančního výboru za minulé volební období, tedy aby bylo členů 5.

Protinávrh
Protinávrh podala zastupitelka Lucie Caltová, která navrhla, aby kontrolní výbor měl 3 členy a finanční výbor také 3.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašt zřizuje kontrolní výbor tříčlenný a finanční výbor také tříčlenný.

Hlasování Pro 5 Proti 1 (Zuzana Schubertová) Zdrželi se 9 (Mgr. Petr Dušek, Jan Hlaváč, Bc. Lukáš Charvát, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková, Petr Reitinger, Bc. Jiří Vacek)
Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o původním návrhu.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť
I. **zřizuje** finanční výbor a kontrolní výbor. Finanční výbor bude pětičlenný a kontrolní výbor tříčlenný.
II. **rozhodlo**, že finanční výbor přednese v 1. čtvrtletí 2027 zprávu o činnosti, aby zastupitelstvo mohlo kvalifikovaně rozhodnout, zda finanční výbor bude mít 5 členů i nadále.

Hlasování Pro 12 Proti 1 (Mgr. Lucie Caltová) Zdrželi se 2 (Jan Hlaváč, Bc. Michal Pekárek)

Usnesení č. 10/1/2026 bylo přijato

5.2. Volba předsedy finančního výboru

Předsedající navrhla zvolit do funkce předsedy finančního výboru Petra Reitingera. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné další stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **volí** předsedou finančního výboru Petra Reitingera.

Hlasování Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 7 (Mgr. Lucie Caltová, Jan Hlaváč, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský)

Usnesení č. 11/1/2026 bylo přijato

5.3. Volba předsedy kontrolního výboru

Předsedající navrhla zvolit do funkce předsedy kontrolního výboru Bc. Lukáše Charváta. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Protinávrh
Zastupitel Leoš Velechovský podal protinávrh a navrhl na pozici předsedy kontrolního výboru pana Vítězslava Kalibu. Zastupitelka Lucie Caltová uvedla, že by v kontrolním výboru neměl být nikdo z vítězné strany voleb.
Předsedající odpověděla, že ze zákona nesmí být předsedou pouze starosta a místostarosta obce. Zastupitelka Lucie Caltová namítala, že předseda připravuje podklady kontrolovaných dokumentů ke kontrolnímu výboru, a proto by předsedou měl být někdo z opozice. Předsedající k tomuto uvedla, že předseda nerozhoduje, komise je minimálně tříčlenná a rozhoduje kolektivně.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť volí jako předsedu kontrolního výboru pana Mgr. Vítězslava Kalibu, MPA.

Hlasování Pro 6 Proti 3 (Bc. Lukáš Charvát, Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková) Zdrželi se 6 (Mgr. Petr Dušek, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Petr Reitinger, Zuzana Schubertová)
Usnesení nebylo přijato.

Protinávrh
Zastupitel Vítězslav Kaliba předložil další protinávrh a navrhl za předsedkyni kontrolního výboru Lucii Caltovou.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Bašť volí jako předsedkyni kontrolního výboru Mgr. Lucii Caltovou.

Hlasování Pro 7 Proti 2 (Mgr. Petr Dušek, Bc. Kateřina Nováková) Zdrželi se 6 (Bc. Lukáš Charvát, Jara Georg Meger, Ladislava Megerová, DiS., Mgr. Lenka Pátková, Petr Reitinger, Zuzana Schubertová)
Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o původním návrhu.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **volí** předsedou kontrolního výboru Lukáše Charváta.

Hlasování Pro 8 Proti 7 (Mgr. Lucie Caltová, Jan Hlaváč, Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA, Bc. Michal Pekárek, Ing. Roman Slotty, Ph.D., Bc. Jiří Vacek, Leoš Velechovský) Zdrželi se 0

Usnesení č. 12/1/2026 bylo přijato

5.4. Volba členů finančního výboru

Předsedající navrhla zvolit za členy finančního výboru s ohledem na zkušenosti z předchozích let Ing.

Vladimíru Holíkovou Ph.D. a Ing. Adélu Kokešovou a dále paní Ing. Janu Velebilovou a pana Bc. Michala Pekárka.
Následně vyzvala členy zastupitelstva k vyjádření a případnému podávání dalších návrhů. Žádné stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť **volí** za členy finančního výboru Ing. Vladimíru Holíkovou, Ph.D., Ing. Adélu Kokešovou, Ing. Janu Velebilovou a Bc. Michala Pekárka.

Hlasování Pro 14 Proti 0 Zdrželi se 1 (Mgr. Lucie Caltová)

Usnesení č. 13/1/2026 bylo přijato

5.5. Volba členů kontrolního výboru

Předsedající navrhla zvolit za členy kontrolního výboru Ing. Veroniku Snížkovou a Mgr. Vítězslava Kalibu, MPA. Následně vyzvala členy zastupitelstva k vyjádření a případnému podávání dalších návrhů. Žádné stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť **volí** za členy kontrolního výboru Ing. Veroniku Snížkovou a Mgr. Vítězslava Kalibu, MPA.

Hlasování Pro 14 Proti 0 Zdrželi se 1 (Mgr. Vítězslav Kaliba, MPA)

Usnesení č. 14/1/2026 bylo přijato

6. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva

Předsedající navrhla, aby neuvolněným členům zastupitelstva byly za výkon funkce poskytovány měsíční odměny v souladu s § 72 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, a to následovně:
Zastupitelům bez dalších funkcí: 2.697 Kč
Členům výborů/komisí: 3.580 Kč
Předsedům výborů/komisí: 4.315 Kč

Při souběhu výkonu více funkcí (neuvolněný člen rady, předseda/člen výboru, předseda/člen komise) může být odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva poskytnuta jako součet maximálně 2 nejvyšších zastupitelstvem stanovených odměn. Nerozhodne-li zastupitelstvo při souběhu více funkcí o sčítání příslušných odměn, bude se poskytovat jen odměna za 1 funkci, a to tu, za kterou zastupitelstvo stanovilo odměnu nejvyšší.

V případě dvou po sobě jdoucích neomluvených absencích zastupitele na jednání zastupitelstva

navrhuje předsedající odebrání odměny dotčenému zastupiteli, a to až do konání dalšího jednání zastupitelstva, kterého se bude zastupitel účastnit.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné další stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích
I. **stanoví** odměnu za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce takto:

Zastupitelům bez dalších funkcí: 2.697 Kč,
Členům výborů/komisí: 3.580 Kč,
Předsedům výborů/komisí: 4.315 Kč

II. **stanoví**, že při souběhu výkonu dvou či více funkcí se odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytne jako součet dvou odměn (podle počtu vykonávaných funkcí) stanovených pro jednotlivé funkce, upravené v § 74 odst. 3 zákona o obcích.

III. **stanoví**, že odměny za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva se budou poskytovat ode dne přijetí tohoto usnesení. V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát bude odměna náležet ode dne složení slibu. V případě personální změny v obsazení jednotlivých funkcí, tj. v případě nového zvolení do funkce starosty, místostarosty, předsedy výboru nebo člena výboru bude odměna náležet ode dne zvolení do této funkce.

IV. Zastupitelstvo obce **stanoví**, že pokud se člen zastupitelstva nezúčastní bez řádné omluvy 2x po sobě zasedání zastupitelstva obce, bude jeho odměna počínaje měsícem následujícím po druhé neomluvené absenci nulová. Po účasti člena zastupitelstva na nejbližším zasedání zastupitelstva se odměna od následujícího kalendářního měsíce obnovuje v původně stanovené výši. Odměna bude poskytována ode dne přijetí tohoto usnesení a v případě náhradníka ode dne prvního zasedání zastupitelstva, jehož se zúčastnil.

Hlasování Pro 13 Proti 0 Zdrželi se 2 (Mgr. Lucie Caltová, Leoš Velechovský)

Usnesení č. 15/1/2026 bylo přijato

7. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí nezastupitelů

Předsedající navrhla, aby členům výborů a komisí, kteří nejsou zastupitelé, bylo dle § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích za výkon funkce stanoveno peněžité plnění ve výši 1500Kč, a to ode dne zvolení do funkce.
Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné další stanovisko ani protinávrh nebyly sděleny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť v souladu s § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích

I. **schvaluje** poskytování peněžitého plnění za výkon funkce členům komisí rady obce a členům výborů zastupitelstva obce, kteří nejsou členy zastupitelstva obce, a to ve výši:

- 1500 Kč měsíčně za výkon funkce člena komise rady obce,
- 1500 Kč měsíčně za výkon funkce člena výboru zastupitelstva obce.

II. **stanoví**, že peněžité plnění podle bodu I. tohoto usnesení se poskytuje ode dne zvolení do funkce.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 16/1/2026 bylo přijato

8. Bližší určení podmínek zasedání výborů a konkretizace podmínek jejich odměňování

Předsedající navrhla určení podmínek pro zasedání výborů a podmínek jejich odměňování s ohledem na četnost schůzí.

Jednání přerušeno 20:06 kvůli přestávce.
Jednání pokračuje 20:20

Podmínky pro zasedání výborů a jejich odměňování předsedající navrhla následující:

I. Výbory se schází osobně minimálně 1 x za čtvrtletí počínaje 1. 1. 2027 s tím, že z každého jednání bude předsedou výboru vyhotoven a nejpozději do konce daného kalendářního čtvrtletí předán zápis na obecní úřad.
II. V případě, že se výbor nebude scházet minimálně 1 x za čtvrtletí počínaje 1. 1. 2027 a zároveň nebude odevzdán zápis z každého takového jednání nejpozději do konce daného kalendářního čtvrtletí na obecní úřad, dojde ke krácení odměny a to tak, že v následujícím čtvrtletí bude odměna takových členů nulová.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Bašť **stanoví**
I. že výbory se schází osobně minimálně 1 x za čtvrtletí počínaje 1. 1. 2027 s tím, že z každého jednání bude předsedou výboru vyhotoven a nejpozději do konce daného kalendářního čtvrtletí předán zápis na obecní úřad.
II. že v případě, že se výbor nebude scházet minimálně 1 x za čtvrtletí počínaje 1. 1. 2027 a zároveň nebude odevzdán zápis z každého takového jednání nejpozději do konce daného kalendářního čtvrtletí na obecní úřad, dojde ke krácení odměny a to tak, že v následujícím čtvrtletí bude odměna takových členů nulová.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 17/1/2026 bylo přijato

9. Pověření starostky v zastupování na sněmu delegátů Svazku obcí pod Beckovem

Aby mohla být zachována plynulost a operativnost při možném jednání obce ve Svazku obcí Pod Beckovem je nutné pověření starosty od ZO Bašť, navrhla starostka Bc. Kateřina Nováková.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Bašť **pověřuje** starostku obce Bašť Bc. Kateřinu Novákovou k zastupování obce Bašť při jednáních Svazku obcí Pod Beckovem.

Hlasování Pro 13 Proti 0 Zdrželi se 2 (Mgr. Lucie Caltová, Bc. Kateřina Nováková)

Usnesení č. 18/1/2026 bylo přijato

10. Příprava pravidel pro informování o odměňování členů zastupitelstva

(Navrhovatel: Jan Hlaváč)
O zařazení bodu na jednání zastupitelstva požádal zastupitel Jan Hlaváč. Předsedající mu udělila k bodu slovo.
Odměňování členů zastupitelstva je hrazeno z veřejných prostředků. Zastupitelstvo stanoví odměny neuvolněným členům zastupitelstva a rozhoduje také o mimořádných odměnách. Zveřejnění přehledu umožní občanům snadno ověřit, jaké odměny byly za výkon veřejných funkcí stanoveny a jaké mimořádné odměny zastupitelstvo schválilo. Návrh je koncipován jako obecné pravidlo pro celé zastupitelstvo. Nehodnotí dosavadní rozhodnutí ani konkrétní osoby a nemění výši odměn, jejich zákonné podmínky ani rozdělení pravomocí mezi orgány obce. U mimořádných odměn se zveřejní důvod, který zastupitelstvo uvedlo v usnesení. Zveřejňování je omezeno na informace potřebné pro kontrolu odměňování za veřejnou funkci. Návrh nezahrnuje mzdy zaměstnanců obce ani příjmy z pracovněprávních vztahů. Peněžitá plnění neuvolněných členů výborů, komisí a zvláštních orgánů budou řešena samostatně po posouzení vhodného rozsahu zveřejnění z hlediska ochrany osobních údajů.

Zastupitel Jara G. Meger se dotazoval paní starostky, jakou by tato agenda mohla mít odhadem časovou náročnost. Starostka Nováková odpověděla, že časovou náročnost nedokáže odhadnout, neboť tuto práci by dělaly referentky z OÚ. Dále starostka uvedla, že nerozumí, proč by se tato informace měla dělat kvůli zastupitelům, neboť všechny odměny vždy schvaluje zastupitelstvo obce nebo pro koho by se tato agenda měla zveřejňovat. Zastupitel Jara G. Meger se předkladatele zeptal, jakou formu by tato informace měla mít s ohledem na GDPR a jiná zákonná omezení. Předkladatel odpověděl, že proto navrhuje pověřit paní starostku, aby vytvořila nějaký návrh. Voliči se ho na odměny zastupitelů ptali a on to nevěděl. Proto by informace o odměňování zastupitelů měla být veřejně dostupná, o odměnách nezastupitelů si není jistý. Veřejnost (Šárka Dúšková) dodala, že taková informace by měla být někde dobře dostupná, nejlépe v záložce na webových stránkách obce. Následně proběhla diskuze k umístění požadovaných informací a jejich dohledatelnosti. Zastupitel Jan Hlaváč uvedl, že chce, aby starostka zpracovala návrh, který bude legislativně správně, protože on není právník, ani uvolněný člen zastupitelstva. Jeho představa by byla jmenný seznam zastupitelů, jejich měsíční odměna a případě i mimořádná odměna.

Zastupitelka Zuzana Schubertová navrhuje věci rozdělit, protože, ne se vším v návrhu souhlasí, souhlasí se zveřejněním informace, ale nesouhlasí, že starostka by byla v pravidelných intervalech úkolována. Zastupitel Leoš Velechovský říká, že paní starostka má zpracovat návrh, jak by to mělo

vypadat, aby lidé věděli, kolik zastupitelé berou a za co, nemusí se dělat výkaz jedenkrát za rok, ale průběžně aktualizovat. Místostarostka Lenka Pátková uvedla, že si lidé myslí, že starostka a místostarostka chodí domů ve 3 hodiny odpoledne a tím, že nemají pracovní dobu, vznikají smyšlené představy, že nepracují. Chybí proto verze B, tedy za co odměny pobírají. Lidé často netuší, co obnáší práce místostarostky, jaká je náplň práce a bez těchto znalostí by někteří chtěli zrušit uvolněnou pozici místostarosty.

Veřejnost (Michaela Pekárková) namítala, že obec na svých stránkách zveřejnila informace k účasti zastupitelů a radních na jednáních ZO a RO, ale nezohlednila, kdo je uvolněný a neuvolněný člen. Starostka uvedla, že obce takovou informaci zveřejňují na konci volebního období, kdo má jakou účast. Proběhla diskuze k úpravě navrženého bodu, aby byl dle představy zastupitelky Zuzany Schubertové. Zastupitelka Schubertová navrhla vypustit bod č. 4. Veřejnost (Denisa Janků) poznamenala k vyjádření místostarostky Lenky Pátkové, že bere nadstandartní plat a také odměny, a proto by se neměla obhajovat, že lidé nevidí to B, tedy ten čas. Veřejnost (Martin Pátek) vyslovil svůj názor, že podle něj je jedno zda je radní uvolněný nebo neuvolněný, protože rada byla v pravidelnou dobu, ve stejný den v týdnu po pracovní době a ten kdo jde do RO si na ni čas udělá.

Veřejnost (Lucie Dušková) uvedla k panu Hlaváčovi, že jde tedy o to, aby si lidé mohli dohledat, kdo kolik bere peněz. Navrhla vyhotovení jmenné tabulky s uvedením funkcí a odměn. Jan Hlaváč zopakoval, že navrhuje řešením pověřit starostku, aby navrhla, jak se to bude zveřejňovat. Protože ZO funguje tak, že zastupitelstvo obce může pověřovat paní starostku nebo radu obce k vytvoření konceptu nebo návrhu řešení. Jako zastupitelé nemusí navrhovat finální řešení. Ale pokud s tímto bodem má někdo problém, může to řešení navrhnout sám pan Hlaváč.

Původní návrh
Zastupitelstvo obce

1. schvaluje zásadu pravidelného a přehledného zveřejňování informací o odměňování členů zastupitelstva obce za výkon jejich veřejných funkcí, a to jednotně pro všechny členy zastupitelstva včetně starostky, místostarosty a členů rady;
2. ukládá starostce zajistit, aby obec na svých internetových stránkách zveřejnila přehled obsahující u každého člena zastupitelstva: jméno a příjmení; veřejné funkce vykonávané v obci, zejména funkci starosty, místostarosty, člena rady, předsedy nebo člena výboru; údaj, zda jde o funkci uvolněnou či neuvolněnou; výši přiznané hrubé měsíční odměny za výkon funkce a datum, od kterého tato výše náleží; případnou mimořádnou odměnu schválenou zastupitelstvem, její výši a důvod uvedený v příslušném usnesení;
3. ukládá starostce zveřejnit první přehled do 60 dnů od přijetí tohoto usnesení, a to za aktuální volební období v rozsahu údajů, které obec eviduje, a následně jej aktualizovat vždy do 30 dnů po skončení kalendářního čtvrtletí, pokud v daném období došlo ke změně funkce nebo odměny anebo byla schválena mimořádná odměna;
4. ukládá starostce předkládat zastupitelstvu jednou ročně souhrnnou zprávu o odměnách vyplacených členům zastupitelstva za výkon veřejných funkcí, včetně přehledu schválených mimořádných odměn a odkazů na příslušná usnesení;
5. stanoví, že přehled podle bodů 2 až 4 se týká odměn za výkon veřejných funkcí. Nezahrnuje platy, odměny ani jiné pracovněprávní příjmy zaměstnanců obce ani příjmy z pracovních smluv, dohod o provedení práce nebo dohod o pracovní činnosti;
6. ukládá starostce předložit zastupitelstvu do 60 dnů návrh způsobu zveřejňování peněžitých plnění osob, které nejsou členy zastupitelstva, ale působí ve výborech, komisích nebo zvláštních orgánech obce. Návrh rozliší údaje vhodné ke zveřejnění na webu od údajů poskytovaných v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a bude respektovat ochranu osobních údajů;

7. ukládá starostce zajistit zveřejnění tohoto usnesení a přehledu podle bodu 2 na internetových stránkách obce.

Protinávrh

Zastupitelka Zuzana Schubertová podala protinávrh a navrhla vypustit bod 4 z původního návrhu.

Zastupitelstvo obce

1. **schvaluje** zásadu pravidelného a přehledného zveřejňování informací o odměňování členů zastupitelstva obce za výkon jejich veřejných funkcí, a to jednotně pro všechny členy zastupitelstva včetně starostky, místostarosty a členů rady;
2. **ukládá** starostce zajistit, aby obec na svých internetových stránkách zveřejnila přehled obsahující u každého člena zastupitelstva: jméno a příjmení; veřejné funkce vykonávané v obci, zejména funkci starosty, místostarosty, člena rady, předsedy nebo člena výboru; údaj, zda jde o funkci uvolněnou či neuvolněnou; výši přiznané hrubé měsíční odměny za výkon funkce a datum, od kterého tato výše náleží; případnou mimořádnou odměnu schválenou zastupitelstvem, její výši a důvod uvedený v příslušném usnesení;
3. **ukládá** starostce zveřejnit první přehled do 60 dnů od přijetí tohoto usnesení, a to za aktuální volební období v rozsahu údajů, které obec eviduje, a následně jej aktualizovat vždy do 30 dnů po skončení kalendářního čtvrtletí, pokud v daném období došlo ke změně funkce nebo odměny anebo byla schválena mimořádná odměna;
4. **stanoví**, že přehled podle bodů 2 až 4 se týká odměn za výkon veřejných funkcí. Nezahrnuje platy, odměny ani jiné pracovněprávní příjmy zaměstnanců obce ani příjmy z pracovních smluv, dohod o provedení práce nebo dohod o pracovní činnosti;
5. **ukládá** starostce předložit zastupitelstvu do 60 dnů návrh způsobu zveřejňování peněžitých plnění osob, které nejsou členy zastupitelstva, ale působí ve výborech, komisích nebo zvláštních orgánech obce. Návrh rozliší údaje vhodné ke zveřejnění na webu od údajů poskytovaných v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a bude respektovat ochranu osobních údajů;
6. **ukládá** starostce zajistit zveřejnění tohoto usnesení a přehledu podle bodu 2 na internetových stránkách obce.

Hlasování Pro 12 Proti 1 (Mgr. Petr Dušek) Zdrželi se 2 (Bc. Kateřina Nováková, Mgr. Lenka Pátková)

Usnesení č. 19/1/2026 bylo přijato

11. Revize personálních výdajů obce, dohod DPP a DPČ a úprava jejich zadávání a zveřejňování

O zařazení bodu na jednání zastupitelstva požádal zastupitel Jan Hlaváč. Předsedající mu udělila k bodu slovo.
Návrh má zastupitelstvu poskytnout souhrnný přehled o personálních výdajích obce a nastavit průhledná pravidla pro sjednávání, kontrolu a zveřejňování dohod o provedení práce (DPP) a dohod o pracovní činnosti (DPČ). Zveřejňování nad 10 000 Kč je navrženo jako interní pravidlo obce; samo o sobě nejde o obecnou zákonnou hranici pro povinné zveřejnění každé objednávky, smlouvy nebo dohody.

Cílem návrhu je získat srovnatelný přehled o personálních nákladech obce a zavést jednotný, průkazný postup pro sjednávání, evidenci a kontrolu dohod. Pravidelná kontrola má ověřovat, zda je sjednaná práce potřebná, zda byla skutečně provedena a zda její náklady odpovídají rozpočtu a schváleným pravidlům. Návrh současně zavádí dobrovolný standard zveřejňování dokumentů nad 10 000 Kč. Tato hranice není obecnou zákonnou povinností zveřejnit každou objednávku, smlouvu či dohodu na webu. Obec může přijmout vlastní transparentní pravidlo, pokud před zveřejněním posoudí zákonné výjimky a odstraní údaje, jejichž zveřejnění není potřebné nebo zákonné. U pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva je třeba předchozí schválení zastupitelstvem. U jmenovitého zveřejnění dohody zastupitele je vhodné zveřejnit pouze údaje nezbytné k veřejné kontrole a ověřit právní titul pro každý zveřejňovaný údaj. Pravidlo nemá vést k automatickému zveřejnění úplné dohody nebo nadbytečných osobních údajů.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce **rozhodlo** na návrh zastupitele Jana Hlaváče o stažení tohoto bodu z programu jednání.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 20/1/2026 bylo přijato

12. Příprava pravidel pro případné pořizování a zveřejňování zvukově-obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva obce

O zařazení bodu na jednání zastupitelstva požádal zastupitel Jan Hlaváč. Předsedající mu udělila k bodu slovo.
Zákon o obcích obci výslovně neukládá pořizovat ani zveřejňovat zvukově-obrazové záznamy ze zasedání zastupitelstva. Zasedání jsou veřejná a obec informuje občany o činnosti svých orgánů, avšak záznam je pouze jednou z možných forem informování. Ministerstvo vnitra ve stanovisku ODK č. 2/2024 připouští dobrovolné pořizování a zpřístupňování těchto záznamů při respektování právních předpisů a práv dotčených osob. Pořízení záznamu a jeho následné zveřejnění jsou samostatnými kroky, které je třeba právně posoudit. Záznam může obsahovat osobní údaje a zásah do soukromí se posuzuje podle konkrétního obsahu a účelu. Ministerstvo vnitra doporučuje zaměřit záznam především na členy zastupitelstva a jiné osoby zachycovat jen v nezbytných případech, zejména když na zasedání aktivně vystupují. Nelze proto předem stanovit plošné pravidlo, že se každý občan vždy anonymizuje, ani že se každý záznam zveřejní beze změny.

Navržené usnesení ukládá připravit a předložit varianty, pravidla a náklady. Neschvaluje okamžité nahrávání, pořízení techniky ani smluvní výdaj vůči dodavateli a nepředjímá konečné rozhodnutí zastupitelstva. Zastupitelé tak nejprve dostanou podklady k posouzení právních, finančních, technických a organizačních dopadů.

Zastupitel Petr Dušek se vyjádřil, že nesouhlasí s přenášením obrazu, jakýkoli zvukový materiál mu nevadí. Zastupitel Jara G. Meger se ptal na informace ohledně záznamu, jeho pořizování, nutných úprav, souladu s právními předpisy a potvrzené využitelnosti obrazového několikahodinového záznamu oproti přečtení několikastránkového zápisu. Zastupitel Jan Hlaváč uvedl, že má informace, že by část veřejnosti takové video uvítala. Dále uvedl svůj názor, že by nebyl třeba kameraman ani retušování, video by nesnímalo občany, stačilo by, aby v sále visela cedule jako upozornění na natáčení, aby lidé by nemohli vznášet námitky. Jara G. Meger upozornil, že riziko porušení práv veřejnosti v záznamu a případná žaloba na obec převažuje nad výhodami záznamu. Jan Hlaváč uvedl, že nenavrhuje řešeni, jen předkládá návrh, co by ZO mohlo a nemohlo.

Veřejnost (Petra Vernerová) se ptala Jana Hlaváče zda podává návrh, ale řešení vyžaduje po paní starostce. Zastupitel Hlaváč řekl, že takto funguje zastupitelstvo. Veřejnost (Petra Vernerová) dále podotkla, že při streamovaní jednání ZO veřejnost pravděpodobně odejde ze sálu. A dále se ujišťovala, zda pochopila správně, když pan Hlaváč přijde s dobrým nápadem, tak pak konkretizování a řešení přehodí na paní starostku. Zastupitel Jan Hlaváč opět oponuje, že takto funguje zastupitelstvo. Starostka Nováková vyzvala místostarostku Lenku Patkovou, aby přečetla úryvek ze zákona o obcích, ve kterém je uvedeno, že ZO může pověřit kohokoli ze zastupitelů k plnění zadaných úkolů, nikoli pouze starostu. Zastupitel Jan Hlaváč tedy uvedl, že kdykoli bude rád spolupracovat při řešení zadaného úkolu, ale že starostka má lepší podklady. Zastupitelka Lucie Caltová uvedla, že jednoduchá varianta je vytažení směrnice o pořizování zvukového a obrazového záznamu a podat návrh. V případě potřeby má obec pověřence pro GDPR, který by pomohl.

Veřejnost (Jan Calta) vyjádřil podporu záznamu a poukázal na veřejnou funkci zastupitele, tudíž by veřejný záznam byl v pořádku. Zastupitel Leoš Velechovský uvedl, že z obrazu by bylo možné rovněž vidět hlasování. Následně proběhla debata ohledně možnosti občanů osobně se účastnit jednání ZO. Veřejnost (Lukáš Havlík) podotkl, že se na jednání neřeší možnosti jak to udělat, ale jen jestli ano nebo ne. Se soubory se dá nakládat bezpečně, aby nikdo nebyl poškozený.

Původní návrh:
Zastupitelstvo obce Bašť
I. ukládá starostovi obce, aby do 30 dnů od přijetí tohoto usnesení předložil zastupitelstvu návrh pravidel pro případné pořizování a zveřejňování zvukově-obrazových záznamů z veřejných zasedání zastupitelstva obce Bašť.
II. požaduje, aby předložený materiál obsahoval zejména:
• účel pořizování záznamu a samostatně účel a rozsah jeho případného zveřejňování, včetně právního posouzení obou kroků;
• varianty technického a organizačního řešení, odhad nákladů a určení odpovědností za pořízení, kontrolu, úpravu a zveřejnění záznamu;
• návrh informačního postupu vůči účastníkům, včetně informací podle čl. 13 GDPR, určení správce a případných zpracovatelů a zabezpečení záznamů;
• pravidlo, že záznam se zaměří především na členy zastupitelstva; osoby z publika se budou snímat pouze v nezbytném rozsahu, zejména při jejich aktivním vystoupení;
• postup pro individuální posouzení a případnou úpravu pasáží před zveřejněním, pokud by jejich zveřejnění nepřiměřeně zasáhlo do soukromí, důstojnosti nebo práv dotčených osob;
• návrh místa a doby zveřejnění, pravidla pro případné zveřejnění na jiných platformách a dobu uchovávání či vyřazování originálních souborů podle příslušných pravidel spisové služby a archivnictví;
• výslovné potvrzení, že případný záznam nenahrazuje zápis ze zasedání pořizovaný podle § 95 zákona o obcích;
• konzultaci návrhu s pověřencem pro ochranu osobních údajů obce, je-li ustanoven, případně jiné odborně způsobilé osobě.
III. stanoví, že tímto usnesením se neschvaluje zahájení pořizování ani zveřejňování záznamů, pořízení technického vybavení ani uzavření smlouvy s dodavatelem. Případné náklady na přípravu podkladů budou řešeny v rámci schváleného rozpočtu a podle pravidel hospodaření obce. O případném zavedení záznamů, jejich podobě, zveřejňování a finančním krytí rozhodne zastupitelstvo samostatně po projednání předloženého materiálu.

Protinávrh

Předsedající podala protinávrh, aby zastupitelstvo obce pověřilo zastupitele Jana Hlaváče k přípravě podkladů pro pořizování zvukových nebo obrazových záznamů, včetně nutné techniky do příštího zasedání ZO. Zdůraznila, že obecní úřad mu vyjde ve všem vstříc a bude mu předán kontakt na pana Kazíka jako pověřence GDPR .

I. Zastupitelstvo obce Bašť **pověřuje** zastupitele Jana Hlaváče, aby na příštím jednání ZO předložil zastupitelstvu návrh pravidel pro případné pořizování a zveřejňování zvukově-obrazových záznamů z veřejných zasedání zastupitelstva obce Bašť,
II. Zastupitelstvo obce Bašť **požaduje**, aby předložený materiál obsahoval zejména:
• účel pořizování záznamu a samostatně účel a rozsah jeho případného zveřejňování, včetně právního posouzení obou kroků;
• varianty technického a organizačního řešení, odhad nákladů a určení odpovědností za pořízení, kontrolu, úpravu a zveřejnění záznamu;
• návrh informačního postupu vůči účastníkům, včetně informací podle čl. 13 GDPR, určení správce a případných zpracovatelů a zabezpečení záznamů;
• pravidlo, že záznam se zaměří především na členy zastupitelstva; osoby z publika se budou snímat pouze v nezbytném rozsahu, zejména při jejich aktivním vystoupení;
• postup pro individuální posouzení a případnou úpravu pasáží před zveřejněním, pokud by jejich zveřejnění nepřiměřeně zasáhlo do soukromí, důstojnosti nebo práv dotčených osob;
• návrh místa a doby zveřejnění, pravidla pro případné zveřejnění na jiných platformách a dobu uchovávání či vyřazování originálních souborů podle příslušných pravidel spisové služby a archivnictví;
• výslovné potvrzení, že případný záznam nenahrazuje zápis ze zasedání pořizovaný podle § 95 zákona o obcích;
• konzultaci návrhu s pověřencem pro ochranu osobních údajů obce, je-li ustanoven, případně jiné odborně způsobilé osobě.
III. Zastupitelstvo obce Bašť **stanoví**, že tímto usnesením se neschvaluje zahájení pořizování ani zveřejňování záznamů, pořízení technického vybavení ani uzavření smlouvy s dodavatelem. Případné náklady na přípravu podkladů budou řešeny v rámci schváleného rozpočtu a podle pravidel hospodaření obce. O případném zavedení záznamů, jejich podobě, zveřejňování a finančním krytí rozhodne zastupitelstvo samostatně po projednání předloženého materiálu.

Hlasování Pro 14 Proti 0 Zdrželi se 1 (Mgr. Petr Dušek)

Usnesení č. 21/1/2026 bylo přijato

13. Budoucí hospodaření v obecním lese

Bod byl zařazen a připraven zastupitelkou Lucií Caltovou. Předsedající ji udělila k bodu slovo.
Platnost současného LHP pro lesní hospodářský celek 101413 (Obec Bašť, 27,21 ha) končí 31. 12. 2026. Obec proto nyní musí rozhodnout, jakým způsobem bude v lese hospodařit od roku 2027.
V obecním lese (pozemky parc. č. 475, 476, 477, 478 a 479 v k. ú. Bašť, LV 10001, celkem 269 229 m²) hospodaří od roku 2017 společnost Lesní Středočeská CZ s.r.o. podle nájemní smlouvy ze dne 7. 3. 2017. Smlouva je uzavřena na dobu určitou do 31. 12. 2026 (čl. IV odst. 1). Končí tedy současně s platností LHP a obec ji nemusí vypovídat.

Nájemce podle smlouvy platí nájemné 20 000 Kč ročně (čl. V), dodává zdarma 30 prm palivového

dříví ročně pro mateřskou školu (čl. VII odst. 5), zajišťuje a hradí odborného lesního hospodáře (čl. VII odst. 1) a zavázal se zajistit na své náklady LHP i pro období 2027–2036 (čl. VII odst. 3). Povinnost obnovy lesa plní nájemce na svůj náklad a dnem skončení nájmu přechází zpět na obec (čl. II odst. 2). Nájemce se však zavázal zalesnit všechny jím vytěžené plochy i po skončení nájmu (čl. II odst. 5). Les je proto nutné převzít protokolem, který zachytí stav obnovy a nesplněné povinnosti nájemce.

Podle § 2285 občanského zákoníku platí, že pokud nájemce užívá věc i po uplynutí doby nájmu a pronajímatel ho nevyzve k jejímu odevzdání, nájem se obnoví na stejnou dobu, nejvýše však na dva roky. Proto je potřeba, aby obec nájemce písemně vyzvala k odevzdání lesa. Lucie Caltová požaduje, aby v usnesení bylo uvedeno, že je nutný předávací protokol.

Vlastní hospodaření znamená, že o každé těžbě, prodeji dříví a obnově lesa rozhoduje obec. Odbornou péči i nadále zajišťuje odborný lesní hospodář a náklady na tento výkon odborného lesního hospodáře hradí stát.
Zastupitel Jara G. Meger uvedl, že vnímá les i pro jiné účely, než pro těžbu dřeva. Zastupitelka Lucie Caltová uvedla, že Jara. G. Meger v minulosti jako zastupitel podával návrh, ale jeho návrh neprošel. Jara G. Meger odpověděl, že navrhoval les nejen k rekreaci, ale i k zřízení cyklotras. Lucie Caltová na toto uvedla, že každý záměr nebo účel lesa musí být v souladu se zákonem o lesích. Předsedající uvedla, že obec má dvě možnosti, 1. pronájem lesa nebo 2. hospodaření samotné obce. Neví, jak by to bylo v případě, že bude obec spravovat les sama, dle zákona může proběhnout například nucená těžba. Meliorační výsadba byla ze zákona vyškrtnuta k 1. 1. 2026. Nájemce musí předložit kompletní lesní hospodářskou evidenci, ve které je informace o těžbě dřeva. Dále by měl doložit komunikaci se státem, udělení výjimek, dodržení smlouvy LHP, který schvaluje kraj. A kraj to nezačne schvalovat dřív, než uplyne ten současný LHP. V návrhu dle jejího chybí posouzení důsledků, pokud by obec hospodařila sama (informace o těžbě, výsadbě) nebo naopak když by se les pronajímal. Nájemní smlouva není dokonalá, její výpověď je 2 roky, což znamená, že po ty dva roky by mohl nájemce těžit v lese dál po dobu výpovědní lhůty. Aktuální průměrná částka za nájem hektaru lesa je 2080Kč. Což u velikosti obecního lesa by nájemné mohlo stoupnout na cca 50tis/ročně. Nicméně stále nemáme posouzení důsledků na pronájem nebo samohospodaření.

Zastupitel Petr Dušek se dotázal, jakou techniku vlastní obec, aby v něm mohla hospodařit samostatně. Zastupitelka Lucie Caltová dodala, že před těžbou v lese lze poptat firmu, která by dřevo vytěžila a obec by následně dřevo prodala, lze například v aukci. Petr Dušek položil dotaz, kolik by celá starost o les obec stála a kdo by tuto práci zastával a kde by se generoval zisk ne jen náklady. Starostka vysvětlovala, jak je to z LHP a LHO, lesním hospodářem, co schvaluje kraj a co Brandýs. Veřejnost (Pan Kreml) vystoupil a sdělil, že obec pronajímala les za naprosto nevýhodných podmínek. Zastupitel Hlaváč se dotazoval, zda končí smlouva a pokud ano, proč není přichystáno několik podkladů, jak to bude dál, nějaké varianty. Starostka uvedla, že již se starým ZO se v minulosti o lese jednalo a řešilo, ale že z jednání vyplynulo, že to bude řešit až nové ZO. Jan Hlaváč se opět ptá, proč nemá obec něco zpracováno. Předsedající uvedla, že s panem Šulcem bylo jednáno a že by se měla situace řešit až s novým zastupitelstvem. Zpráva z lesního hospodářství od nájemců má několik stran. V návrhu, který předkládala Mgr. Lucie Caltová, chybí srovnání obou variant, tedy pronájem vs. hospodaření obcí. Zastupitel Hlaváč komentuje, že smlouva končí 31.12.2026 a obec nemá žádný plán. Starostka na to uvedla, že se primárně řeší, jestli bude obec les pronajímat nebo hospodařit sama.

Veřejnost (Antonín Kreml) uvedl, že když se nájemcům nedá vědět, smlouva bude pokračovat dál. Leoš Velechovský předpokládal, že les za 10 let pronájmu bude vcelku vykácený, a soušky, které tam zbyly, lze vykácet svépomocí. Navrhuje, aby obec na rok zkusila hospodařit sama, vyčistil by se les, vytěžené dřevo by se darovalo na vytápění školky, zbytek dřeva by byl prodán. Veřejnost (Martin

Pátek) směřuje svoji otázku na Lucii Caltovou, proč připravila pouze jednu variantu - samohospodaření nikoli dvě. Zastupitelka Caltová uvedla, že žádnou další variantu nezpracovala, že má pouze jednu variantu.

Předsedající vysvětluje, jaké informace získala ohledně plánu a lesního hodpodaření. Místostarostka Patková uvádí, že v usnesení bod 1 je navíc, když při skončení nájmu bude obec automaticky hospodařit v lese sama. Smlouva nemá prolongaci. Musí být vyřešena otázka lesního hospodáře. Zastupitelka Lucie Caltová požaduje, aby v usnesení bylo uvedeno, že je nutný předávací protokol. Veřejnost (Petra Vernerová) říká, že nájemní smlouva uzavřená dle § 2285 občanského zákoníku, na který odkazuje paní zastupitelka Caltová, odpovídá nájmu bytu nikoli lesa. Paní Caltová se ohrazuje, že nájemní smlouva měla být pachtovní nikoli nájemní. Dále proběhla diskuze, zda je třeba pouze předávací protokol nebo obec bude požadovat kompletní lesní hospodářskou evidenci.

Původní návrh
Zastupitelstvo obce Bašť
I. schvaluje záměr od 1. 1. 2027 hospodařit v obecním lese na pozemcích parc. č. 475, 476, 477, 478 a 479 v k. ú. Bašť ve vlastní režii.
II. pověřuje a ukládá Starostce písemně vyzvat společnost Lesní Středočeská CZ s.r.o. k předání obecního lesa předávacím protokolem.

Protinávrh

Mgr. Petr Dušek předloží protinávrh.

Zastupitelstvo obce Bašť **pověřuje** a **ukládá** starostce písemně vyzvat společnost Lesní Středočeská CZ s.r.o. k předání obecního lesa písemným předávacím protokolem a dalšími potřebnými písemnostmi.

Hlasování Pro 15 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 22/1/2026 bylo přijato

14. Různé

Zastupitelka Lucie Caltová se dotazovala, jak má předat svou funkci, kde v radě nebyly kompletní podklady. Po domluvě s paní starostkou přijde na OÚ a věc se dořeší na místě. Dále se ptala, zda se dostane do starých zápisů RO? Starostka Nováková odpovídala, že to zjistí u Digi-správy.

Předsedající se ptala zastupitelů, zda všichni mají přístup ke svým obecním emailovým účtům a k Digi-správě. Pokud někdo ze zastupitelů přístupy nemá, požádala je, aby přišli na obecní úřad.
Veřejnost (pan Calta) žádal, aby pracovníci technických služeb obce přes Vánoce doplňovali sáčky na psí exkrementy. Dále aby při čistění silnic v obci byla práce udělána pořádně, neboť v parkovacích stáních často při úklidu komunikací stojí auta obyvatel, a proto dochází k nedokonalému čistění. Dále pan Calta urgoval opravu výmolu v ulici a žádá jeho označení. Paní starostka popisuje historii oprav výmolu, podsypávání výmolu pracovníky TS, domluvu s několika firmami kvůli opravě a odmítnutí místních obyvatel na pokládku asfaltu. Nicméně do 14 dnů by se výmol měl opravit. Z důvodu informace od občana, který uvedl, že místem projížděla těžká technika a traktory, došlo ke zpoždění opravy výmolu. V místě muselo být zkontrolováno vodní potrubí, potrubí kanalizace a další sítě.

Veřejnost (Jan Calta) se dotazoval, zda se podařilo zjistit, kdo přes prázdniny vyhodil barvy

na sběrném místě v lokalitě Za Dvorem, zda bylo možné použít kamerové záznamy z kamer na škole. Paní starostka uvedla, že kamera je připojena na Obecní policii Líbeznice, obec k ní přímý přístup nemá, ale v době incidentu bohužel kamera nefungovala.
Veřejnost (Antonín Kreml) vystoupil a poděkoval členům stavební komise (Radovan Krtil, Mgr. Lucie Caltová) za spolupráci ve stavební komisi. Poděkoval také původnímu ZO za spolupráci a přeje hodně úspěchů novému ZO v dalším volebním období.

Dále došlo k diskuzi ohledně spadlého listí, posekání trávy. Starostka také uvedla, že občané mohou posílat náměty nebo stížnosti ohledně údržby emailem na adresu ou@obecbast.cz. Tím se dá udělat plán, co je třeba řešit akutně a co může počkat.

Zapisovatel: Mgr. Lenka Hlavinková

Ověřovatelé: Mgr. Lucie Caltová

Mgr. Lenka Pátková

Starostka obce: Bc. Kateřina Nováková